



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2020/106 van 25 september 2020

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 september 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres>, om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1 Voor het schooljaar 2020-2021 wenst de verzoekende partij haar zoon in te schrijven in het eerste jaar van de derde graad Centrale verwarming en sanitaire installaties in <school>.

1.2 Met een verzoekschrift van 12 september 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van de <school>, <adres>, om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> graag een nieuwe kans wil krijgen in de school van de verwerende partij, waar hij vorig schooljaar naar school ging maar dan gestopt is. De verzoekende partij zegt dat haar zoon het recht heeft om zich in te schrijven bij de school.

1.3 Op 24 september 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij haalt in haar verweerschrift een aantal argumenten aan om <leerling> te weigeren. <leerling> is zes opeenvolgende schooljaren elk jaar van studierichting en/of van school veranderd. Vorig schooljaar is hij niet meer naar school gegaan sinds november. In het schooljaar 2018-2019 had <leerling> zich al eens ingeschreven in de richting Centrale verwarming en sanitaire installaties, maar toen was hij vaak afwezig. <leerling> heeft bovendien de vooropleiding Basismechanica niet gevolgd, met als gevolg dat hij een leerachterstand heeft. Hierdoor kan ook de veiligheid niet gegarandeerd worden, aangezien hij met geen enkele machine kan werken. Voor de richting Centrale verwarming en sanitaire installaties is er momenteel een graadklas in de derde graad. Dit is een nieuwe situatie voor de leerkrachten, en de school van de verwerende partij geeft aan het dat niet haalbaar is

voor hen om er een ongemotiveerde leerling bij te nemen. Bovendien is er ook een leeftijdsverschil tussen <leerling>, die 19 is, en de leerlingen van het eerste jaar van de derde graad. Het belangrijkste argument voor <leerling> om zich in te schrijven is om bij zijn vrienden te kunnen zijn. De school van de verwerende partij adviseerde <leerling> om zich in te schrijven in het tweedekansonderwijs.

De verwerende partij heeft ook de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij en werden op 16 september 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 25 september 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen donderdag 24 september 2020 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij*, vertegenwoordigd door <ouder>, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en zegt niet akkoord te zijn met de bewering dat <leerling> louter naar de school van de verwerende partij wil gaan om bij zijn vrienden te zijn. Het is de wens van <leerling> dat hij nog een laatste kans krijgt om zijn diploma in een schoolomgeving te behalen. <leerling> had zich in het schooljaar 2018 - 2019 op een later moment in het schooljaar al eens ingeschreven in Centrale verwarming en sanitaire installaties, en toen speelde het argument dat hij niet de juiste vooropleiding zou hebben geen rol. Hij was toen ook nog jonger, maar het argument dat de veiligheid niet gegarandeerd kon worden bleek toen niet van belang te zijn. <leerling> heeft problemen ondervonden ten gevolge van de scheiding van zijn ouders, hij leed aan een depressie en had last van faalangst. Ook het CLB is betrokken geweest naar aanleiding van deze problematiek. Het klopt dat <leerling> vaak afwezig was, maar hij kon dan wel een ziektebriefje voorleggen. De verzoekende partij vindt het niet correct dat de school vermeldt in de hoorzitting dat er ook sprake zou zijn van drugsgebruik. Het gaat enkel en alleen over het gebruik van soft drugs op sporadische basis. De andere leerlingen die

dezelfde drugs gebruiken mogen wel naar school gaan, terwijl <leerling> wordt uitgesloten.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, directeur van de school van de verwerende partij, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en gelooft niet dat <leerling> voldoende gemotiveerd is. <leerling> volgde een vooropleiding in Sociale en technische wetenschappen en Verzorging – voeding. In het schooljaar 2018-2019 heeft <leerling> al eens een kans gekregen in de richting Centrale verwarming en sanitaire installaties en mocht hij ook een stage volgen, maar daar is het misgelopen. In het schooljaar 2019-2020 heeft hij zich ingeschreven voor Verzorging, maar ook deze kans heeft hij laten liggen. De school van de verwerende partij geeft aan dat in de huidige graadklas Centrale verwarming en sanitaire installaties de leerkracht de tijd niet heeft om een leerling zonder de juiste vooropleiding bij te werken. Ook is volgens de school van de verwerende partij het aantal stageplaatsen beperkt en zou <leerling> geen zicht hebben op een stageplaats. Bovendien biedt de school van de verwerende partij niet langer een 3^{de} leerjaar van de 3^{de} graad aan in de richting waardoor <leerling> sowieso geen diploma kan behalen. Daarnaast is er ook sprake van drugsgebruik, door de verzoekende partij zelf toegegeven, wat in Centrale verwarming en sanitaire installaties een onveilige situatie creëert. De school van de verwerende partij kan <leerling> niet de begeleiding bieden die hij nodig heeft, terwijl hij in het tweedekansonderwijs een veel betere kans heeft om zijn diploma te behalen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. De artikelen 110/8 tot en met 110/11 van de Codex Secundair Onderwijs bepalen in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten begrip heeft voor de pedagogische reden om de leerling te weigeren en <leerling> allicht meer gebaat is bij het behalen van een diploma in het tweedekansonderwijs, moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat in onderhavig dossier geen van de decretaal bepaalde weigeringsgronden van toepassing is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 12 september 2020 inzake de weigering van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 september 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en
Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE