



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2020/105 van 25 september 2020

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 september 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst zijn zoon tijdens het schooljaar 2020-2021 opnieuw school te laten lopen in de school van de verwerende partij. De school van de verwerende partij heeft <leerling> op het einde van het vorige schooljaar uitgeschreven. Bij een nieuwe vraag tot inschrijving werd deze geweigerd.

1.2. Met een verzoekschrift van 11 september 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij geeft in zijn verzoekschrift aan dat <leerling> vanaf het schooljaar 2019-2020 les volgde in type 2 OV1. Op 28 augustus 2020 heeft de school van de verwerende partij de verzoekende partij gecontacteerd met de boodschap dat <leerling> niet meer bij hen naar school kon. Als reden werd het gebrek aan schoolbusvervoer aangehaald omdat hij niet meer in het MFC verblijft waar hij werd geschorst en <leerling> niet zelfstandig en veilig op school geraakt.

De verzoekende partij krijgt op 28 augustus 2020 te horen dat de uitschrijving reeds eind juni gebeurde en dat de school nu volzet is voor OV1. Het CLB kreeg dezelfde boodschap maar was niet op de hoogte van de uitschrijving. Zoeken naar een gepast aanbod voor <leerling> is niet evident, weinig scholen kunnen immers de gepaste ondersteuning bieden. <leerling> werd niet definitief uitgesloten na een tuchtprocedure en het is volgens de verzoekende partij zijn uitdrukkelijke wens om opnieuw naar de school van de verwerende partij te kunnen gaan. Door het wegvallen van de ondersteuning van <MFC> in januari 2020 omwille van een escalatie van incidenten loopt <leerling> veel op straat waardoor er een onveilige situatie voor zichzelf en de omgeving ontstaat.

1.3. Op 23 september 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij geeft in haar verweerschrift aan dat ze verrast werd door de klacht van de verzoekende partij, temeer omdat met het CLB werd afgesproken in een gemeenschappelijk overleg van 8 mei 2020 dat er voor <leerling> een andere school zou gezocht worden en dat het CLB de communicatie met de verzoekende partij zou opnemen.

De school van de verwerende partij bezorgt ook een chronologisch overzicht van alle acties die de school ondernam om de schoolloopbaan van <leerling> bij te sturen en op zoek te gaan naar oplossingen. De school van de verwerende partij geeft hierbij aan dat het in eerste instantie voor de eigen veiligheid van <leerling> was dat de klassenraad de beslissing nam op 30 juni om hem uit te schrijven zodat hij een nieuwe kans krijgt in een andere school dichtbij zijn woonplaats zonder de ballast van een definitieve uitsluiting.

De school van de verwerende partij geeft eveneens aan dat het een weldoordachte en met het CLB doorgesproken beslissing was om hem uit te schrijven zodat de veiligheid van de medeleerlingen verder kan gegarandeerd worden. <leerling> hoort – voor de verwerende partij - thuis in een gesloten omgeving met gegarandeerde psychiatrische opvolging. Deze psychiatrische opvolging blijkt onmogelijk te zijn in het thuismilieu van <leerling> waar hij de noodzakelijke medicatie niet neemt, waardoor psychiatrische opvolging weinig zin heeft.

De school van de verwerende partij bezorgde eveneens een schrijven van <MFC> dat stelt dat de einddienstverlening binnen het MFC niet dateerde van januari 2020 maar wel van 19 juni 2020. Het schrijven geeft verder aan dat <leerling> in januari 2020 tijdelijk werd geschorst wegens ernstig grensoverschrijdend gedrag waarop mobiele begeleiding werd geboden. De uiteindelijke einddienstverlening is volgens het MFC gevolgd uit een traject waarin het CLB meewerkte in de zoektocht naar een andere dienstverlening met een besloten omkadering en behandeling.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 16 september 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 25 september 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen donderdag 24 september om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De

partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* wordt vertegenwoordigd door <naam>, maatschappelijk werker van <CLB> en <naam>, de CLB-medewerker die vanuit het MDT (Multidisciplinair Team) <leerling> opvolgt in het kader van de aanvraag voor niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp. De verzoekende partij geeft toe dat het traject van <leerling> niet evident is maar dat ze uit de communicatie van de school van de verwerende partij steeds begrepen heeft dat er op zoek moest gegaan worden naar een andere school omdat <leerling> geen recht meer had op leerlingenvervoer, wat niet correct blijkt te zijn. De verzoekende partij stelt dat <leerling> niet definitief werd uitgesloten en dat de school dus niet zomaar kan overgaan tot uitschrijving. De verzoekende partij blijft zich vragen stellen bij de omkadering van het MFC die is weggefallen waardoor er net moeilijker gezocht kan worden naar een aangepast traject. Voor de verzoekende partij heeft het MFC daar kansen laten liggen. De twee scholen in de buurt waar ook een internaat of MFC aan verbonden is, hebben ofwel in het MFC en de school ofwel in het internaat geen plaats. In de school in de buurt zonder MFC zou <leerling> les moeten volgen op twee afzonderlijke locaties, wat voor hem niet realistisch is.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, directeur van de school van de verwerende partij, geeft aan dat uit het dossier van <leerling> duidelijk blijkt dat het niet enkel om een probleem van leerlingenvervoer ging. Op school vormt <leerling> een veiligheidsrisico met ondertussen ook klachten van andere ouders. De school van de verwerende partij heeft het gevoel dat <leerling> en zijn vader aan hun lot worden overgelaten en zich daardoor richten tot de school voor hun hulpvraag omdat dit een vertrouwde omgeving is. De school van de verwerende partij blijft erop hameren dat <leerling> een nieuwe blanco kans moet krijgen in een andere school.

3.5. De *LOP-deskundige*, <naam>, wordt niet gehoord.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de schoolloopbaan van <leerling> op de school van de verwerende partij problematisch verloopt, moet zij ook vaststellen dat in onderhavig dossier geen andere van de decretaal bepaalde weigeringsgronden van toepassing is.

4.2. Artikel 110/1 §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat behoudens de bij decreet of besluit bepaalde gevallen van uitschrijving, een inschrijving van een leerling in een school geldt voor de duur van de hele schoolloopbaan in die school.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij geen van de decretale of bij besluit bepaalde gevallen van uitschrijving kon inroepen om <leerling> uit te schrijven.

Bijgevolg moet de Commissie inzake Leerlingenrechten ook vaststellen dat de verwerende partij zich niet kan beroepen op artikel 110/9, §9 van de Codex Secundair Onderwijs om <leerling> op basis van het overschrijden van de capaciteit te weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 11 september 2020 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 september 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE