



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

#### **Nr. 2020/104 van 25 september 2020**

Inzake <ouder en grootouder>, optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 13 september 2020 hebben <ouder en grootouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> het tweede leerjaar van de eerste graad Moderne talen en wetenschappen te laten overdoen in het schooljaar 2020-2021 in <school>.

1.2. Met een verzoekschrift van 13 september 2020 hebben <ouder en grootouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres>, om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat haar kleindochter reeds twee jaar naar school gaat in de school van de verwerende partij. <leerling> heeft ADHD en ASS, en met het sluiten van de school vorig schooljaar heeft zij heel wat problemen ondervonden, met een B-attest met een clausering voor ASO tot gevolg. <leerling> is bovengemiddeld intelligent en wil graag haar studies Wetenschappen in het algemeen secundair onderwijs verderzetten. Ze wordt opgevolgd door de kinderpsychiater en krijgt nu ook gerichte medicatie, waardoor ze een goede slaagkans heeft. De school van de verwerende partij was akkoord om <leerling> te laten overzitten, op voorwaarde dat ze na twee maanden geëvalueerd zou worden. <leerling> is opnieuw gestart in het tweede jaar, maar na een week heeft de school van de verwerende partij laten weten dat ze haar studies toch niet mocht verderzetten omwille van het B-attest. Volgens de school van de verwerende partij hoort <leerling> thuis in het buitengewoon secundair onderwijs. De verzoekende partij geeft nog aan dat de school van de verwerende partij ontkent dat <leerling> werd ingeschreven in het tweede jaar van het algemeen secundair onderwijs.

1.3. Op 22 september 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De school van de verwerende partij geeft in haar verweerschrift aan dat <leerling> op 30 juni 2020 een ongunstig bindend advies met betrekking tot overzitten heeft gekregen. Hierop hebben de ouders <leerling> ingeschreven in een school voor buitengewoon secundair onderwijs. Vanuit het CLB hadden de ouders de informatie gekregen dat <leerling> in haar nieuwe school toch nog in het algemeen secundair onderwijs terecht kon. Hierop hebben ze <leerling> uitgeschreven uit haar nieuwe school en werd ze ten onrechte ingeschreven in de school van de verwerende partij. Na een melding van de verificateur dat <leerling> niet mocht overzitten, heeft de school van de verwerende partij de onterechte inschrijving rechtgezet door het ongunstig bindend advies van de klassenraad te volgen. Intussen is <leerling> opnieuw ingeschreven in de school voor buitengewoon secundair onderwijs.

De verwerende partij heeft ook het oriënteringsattest B met het ongunstig advies met betrekking tot overzitten overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten, alsook een overzicht van de uitgereikte studiebewijzen uit Discimus.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 16 september 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 25 september 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen donderdag 24 september om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij*, vertegenwoordigd door <grootouder>, bevestigt bovenstaand feitenrelaas: na het sluiten van de school vorig schooljaar heeft <leerling> de pedalen verloren waarop de diagnose ASS en ADHD werd gesteld. <leerling> heeft haar schooljaar afgesloten met een B-attest, maar dat ze niet zou mogen overzitten werd nooit aan de verzoekende partij gecommuniceerd door de school van de verwerende partij. De verzoekende partij heeft ook overwogen om te kiezen voor een andere school, <school2>, maar had <leerling> er nog niet ingeschreven. Omdat <leerling> graag haar studies in het ASO wilde verderzetten en omdat <school2> een school voor buitengewoon secundair onderwijs is met enkel TSO, gaf <leerling> er toch de voorkeur aan om in de school van de

verwerende partij te blijven. De school van de verwerende partij was hiertegen gekant, maar was dan toch akkoord om <leerling> voorlopig voor twee maanden te laten starten. Op 8 september heeft <leerling> het nieuws gekregen dat ze toch niet in de school van de verwerende partij mocht blijven. De verzoekende partij kreeg eveneens te horen dat de school van de verwerende partij niet bereid was om de klassenraad opnieuw samen te roepen om het ongunstig bindend advies met betrekking tot overzitten opnieuw te evalueren. Intussen is <leerling> ingeschreven bij <school2>.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <directeur>, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat het leertraject van <leerling> al moeilijk verliep bij de start van haar schoolloopbaan in de school. Waar het eerste leerjaar nog redelijk goed verliep, verloor <leerling> in het tweede jaar stilaan de voeling met de realiteit en nam ze te weinig leerstof op in de les. De klassenraad, die zijn beslissing in eer en geweten heeft genomen op 30 juni, erkent dat <leerling> voldoende intelligent is, maar omwille van haar problematiek gelooft de klassenraad niet dat ze enkel met de hulp van medicatie zou kunnen slagen in het gewoon onderwijs. De school van de verwerende partij gelooft dat ze het veel beter zou doen in een school voor buitengewoon onderwijs, waar ze intensief begeleid zou kunnen worden. Het attest met de vermelding van deze beslissing werd meegegeven met het rapport aan het einde van het schooljaar, en de verzoekende partij heeft dit attest nooit aangevochten. Te meer omwille van de coronacrisis is de opstart van het schooljaar hectisch verlopen en de school van de verwerende partij heeft een fout gemaakt door <leerling> toch opnieuw in te schrijven. Na de melding van de verificateur dat <leerling> niet mocht overzitten, heeft de school van de verwerende partij de onterechte inschrijving rechtgezet. De school blijft bij haar beslissing van een ongunstig advies met betrekking tot overzitten en ziet geen reden om de klassenraad opnieuw samen te roepen.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/8, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren als de leerling niet voldoet aan de bij decreet of besluit bepaalde toelatingsvoorwaarden.

4.2. Artikel 60 van het Besluit van de Vlaamse regering betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs van 19 juli 2002 bepaalt dat een regelmatige leerling een leerjaar kan overzitten wanneer hij het leerjaar in kwestie met vrucht maar met beperkingen heeft beëindigd, na gunstig advies van de delibererende klassenraad. In datzelfde Besluit van de Vlaamse Regering is als bijlage 2 het Oriënteringsattest B opgenomen, waaruit blijkt dat de delibererende klassenraad steeds een advies op overzitten moet afleveren en moet opnemen op het betreffende oriënteringsattest.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij effectief het negatief advies op overzitten opnam op het oriënteringsattest B van <leerling>.

Tijdens de zitting betwist de verzoekende partij echter hiervan kennis te hebben genomen, waarop ze aan de Commissie inzake Leerlingenrechten het document bezorgt dat zij ontving van de school van de verwerende partij. Het document waarvan sprake is, is een individueel syntheseblad met de notulen van de deliberatie gehouden op 30 juni 2020. Hierop wordt vermeld dat <leerling> een oriënteringsattest B ontvangt met een clausulering voor ASO. Het advies op overzitten wordt hierbij niet vermeld.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet bijgevolg vaststellen dat de school van de verwerende partij maar communiceerde over het negatief advies op overzitten na de melding van de verificateur dat <leerling> niet als regelmatige leerling kon worden ingeschreven, waarop de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van de

verwerende partij onzorgvuldig en tegenstrijdig communiceerde over de genomen beslissing.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair onderwijs om <leerling> te weigeren op basis van het niet voldoen aan de toelatingsvoorwaarden en dat <leerling>, in lijn met artikel 59bis van voornoemd Besluit van de Vlaamse Regering, moet toegelaten worden tot het 2de leerjaar van de eerste graad.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 13 september 2020 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 september 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en  
Marleen Colpin, effectieve leden,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**