



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2020/103 van 15 september 2020

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij> , <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 07 september 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter, in te schrijven voor 4 Kantoor voor het schooljaar 2020-2021.

Na talrijke pogingen om zich in te schrijven in andere scholen ging de verzoekende partij op 2 en 3 september 2020 naar de school van de verwerende partij. Ze kreeg daar te horen dat school van de verwerende partij niet kon inschrijven omdat de richting reeds volzet is.

1.2. Met een verzoekschrift van 07 september 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij><adres> om <naam leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat ze na een lange zoektocht en met hulp van het CLB op 2 en 3 september op de school van de verwerende partij langsging om de vraag tot inschrijving te stellen in 4 Kantoor. De school kon <naam leerling> niet inschrijven en op 3 september 2020 werd het weigeringsdocument bezorgd.

1.3. Op 9 september 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij geeft daarin mee dat <naam leerling> zich is komen aanmelden op het secretariaat van het <verwerende partij> met de vraag of er nog plaats was in 4 LMA/kantoor. De secretariaatsmedewerkers hebben aangegeven dat de betreffende klas vol reeds zat en dat er al 15 leerlingen op de wachtlijst staan. De school van de verwerende partij erkent dat ze pas op 4 september de volzetverklaring naar het LOP verstuurde.

Reeds op 1 juli 2020 was de klas 4 LMA/kantoor eigenlijk vol. Er werd op dat moment geen volzetverklaring naar het LOP gestuurd omdat er nog geen zekerheid was. Enkele van de eigen leerlingen waren geheroriënteerd en de school van de verwerende partij wist niet of dit advies zou worden opgevolgd. Op 24 augustus besliste de school van de verwerende partij opnieuw om nog geen volzetverklaring door te sturen. Uit ervaring weet de school van de verwerende partij dat de situatie er helemaal altijd anders uitziet op 1 september. Op 1 september 2020 waren 13 van de 15 leerlingen aanwezig. Op 2 september kwam de 14^{de} leerling opdagen, waarop de school van de verwerende partij intussen de 15^{de} leerling trachtte te contacteren die liet weten dat ze ziek was. Op 3 september 2020 heeft <naam leerling> zich dan aangeboden op de school van de verwerende partij waarop de volzetverklaring op 4 september 2020 aan het LOP bezorgde.

1.4. Op 15 september liet de LOP-deskundige weten dat de school van de verwerende partij op 4 september 2020 om 10u18 de volzetverklaring doorstuurde naar het LOP.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 8 september 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 15 september 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 14 september om 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij*, vertegenwoordigd door <naam> en <naam leerling> zelf, geeft aan dat ze het belangrijk vindt dat <naam leerling> naar school kan. Ze vindt het niet kunnen dat er geen plaats kan gevonden worden voor <naam leerling>. De verzoekende partij ging bij tal van scholen langs, maar nergens was er plaats.

De *verwerende partij* wordt vertegenwoordigd door <naam>, adjunct-directeur van de school van de verwerende partij. Ze bevestigt inderdaad dat de verzoekende partij naar de school is

gekomen om een vraag tot inschrijving te stellen in 4 Kantoor-Verkoop. De verzoekende partij kreeg onmiddellijk het antwoord dat de klas reeds volzet was. De school van de verwerende partij geeft aan dat dit eigenlijk al sinds eind vorig schooljaar het geval is maar dat ze pas op 4 september 2020 de volzetverklaring naar het LOP doorstuurde. De school van de verwerende partij is zich bewust van het probleem met een vraag tot inschrijving in Kantoor. Er staan 15 leerlingen op de wachtlijst voor <naam leerling>. De school van de verwerende partij geeft aan bewust te kiezen voor kleine klasgroepen van 15 leerlingen omdat de doelgroep veel ondersteuning nodig heeft en dit niet realiseerbaar is in grotere groepen. Sinds 2-3 jaar heeft de school van de verwerende partij de klasgroep verkleind met meer succesvolle resultaten om de leerlingen aan de eindmeet te krijgen. Ook veel andere scholen denken er hetzelfde over waardoor de schaarste natuurlijk toeneemt.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam> wordt eveneens telefonisch gehoord. Voor haar is de situatie vrij duidelijk: de school van de verwerende partij heeft de volzetverklaring pas bezorgd na de weigering van <naam leerling>, waardoor zij eigenlijk niet geweigerd mocht worden.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school ten allen tijde kan “volzet verklaren” per structuuronderdeel. Onder “volzet verklaren” wordt verstaan dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximum aantal leerlingen heeft ingeschreven. Dezelfde paragraaf bepaalt verder dat een schoolbestuur deze volzetverklaring of de eventuele opheffing ervan meldt aan het LOP in het geval de school gelegen is in een gemeente die behoort tot het werkingsgebied van het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat deze volzetverklaring pas op 4 september 2020 aan het LOP werd bezorgd, terwijl de vraag tot inschrijving op 2 en 3 september 2020 werd gesteld. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij in strijd met de decretale bepalingen handelde.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 07 september 2020 inzake weigering van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 september 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE