



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2020/102 van 15 september 2020

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 07 september 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <naam leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst dochter, in te schrijven voor 4 Kantoor voor het schooljaar 2020-2021.

Na talrijke pogingen om zich in te schrijven in andere scholen ging de verzoekende partij op 3 september 2020 rond 12u 's middags naar de school van de verwerende partij. Ze kreeg daar te horen dat de school van de verwerende partij haar niet kon inschrijven.

1.2. Met een verzoekschrift van 07 september 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <naam leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat ze op 3 september 's middags langs ging op de school van de verwerende partij om de vraag tot inschrijving te stellen in 4 Kantoor. De school wilde <naam leerling> niet inschrijven en bezorgde ook geen weigeringsattest. Er werd aan de verzoekende partij meegedeeld dat ze zich online op de wachtlijst moest laten zetten via mail aan <naam>

1.3. Op 11 september 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij geeft daarin mee dat ze op woensdag 2 september 2020 heeft besloten in onderling overleg met de directie en leerlingenadministratie om 4 Kantoor volzet te verklaren. Op 3 september 2020 is het bericht hierover opgemaakt en aan het LOP doorgegeven via mail om 12u49. De verzoekende partij verklaart op 3 september rond 12u op school te zijn geweest. In opvolging van de coronamaatregelen werkt de school van de verwerende partij enkel met digitale aanmeldingen en gesprekken na afspraak. Externen

mogen immers niet zomaar de school binnenkomen. Aan de verzoekende partij werd daarom de boodschap gegeven om via mail een afspraak aan te vragen. Dankzij dit systeem van een online aanmeldfiche (tot 31 augustus 2020) en mail (vanaf 1 september 2020) verklaart de school van de verwerende partij een perfect zicht te hebben op de chronologie van de aanmelding.

Er werd aan de verzoekende partij onmiddellijk de boodschap gegeven dat 4 Kantoor volzet was en de school van de verwerende partij voegt er nog aan toe dat het niet klopt dat ze geen weigeringsdocument wensten te bezorgen.

De verwerende partij rekent erop dat er bij de Commissie inzake Leerlingenrechten niet enkel oor heeft voor de klachten van een leerling maar eveneens voor de noden van de school. De vraag naar plaatsen is al jaren groter dan het aanbod in de richting Kantoor. Om kwaliteitsvol onderwijs te organiseren, kiest de school van de verwerende partij voor kleine klasgroepen waarbij eigen leerlingen altijd voorrang hebben. Helaas werkt de school van de verwerende partij niet met een doelgroep die op 30 juni netjes alle documenten inlevert en in orde brengt. Dat zorgt ervoor dat de school van de verwerende partij nooit voor 1 september 2020 een klas volzet kan verklaren.

Dit probleem van het tekort aan plaats wordt echter niet opgelost door scholen te verplichten in overtal te gaan. De school van de verwerende partij hoopt dat er vanuit onder andere de Commissie inzake Leerlingenrechten op langere termijn gekeken wordt en constructief gezocht kan worden naar een oplossing.

1.4. Op 15 september liet de LOP-deskundige weten dat de school van de verwerende partij op 3 september 2020 om 12u50 de volzetverklaring gedateerd op 2 september doorstuurde naar het LOP. Het is een LOP-afspraken dat het moment van het doorsturen van de volzetverklaring gehanteerd wordt als het moment van de volzetverklaring voor publicatie op LOP.be.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 8 september 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 15 september 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 14 september om 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van

<naam leerling>.

3.4. De school van de verwerende partij geeft aan dat het verweerschrift voldoende duiding geeft en dat het horen op de zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten niet nodig is.

De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <naam> en <naam leerling> zelf, wordt ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* herhaalt daarbij dat ze op 3 september 2020 langsging rond 12u om de vraag tot inschrijving te stellen, waarop ze zonder meer weggestuurd en ook geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontving. Volgens de verzoekende partij volgde de volzet verklaring pas enkele uren later.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam> wordt eveneens telefonisch gehoord. Ze voegt nog toe dat ze ouders en leerlingen voor de coronaperiode altijd de raad gaf om fysiek op school langs te gaan om een vraag tot inschrijving te stellen. Door de coronamaatregelen moeten de inschrijving echter vanop afstand gebeuren wat niet voor iedereen evident is. Daarom werd binnen het LOP de afspraak gemaakt dat wanneer men toch op school verscheen om een vraag tot inschrijving te stellen, men samen het onlineformulier kon invullen om zo de chronologie te respecteren. Wanneer ouders en leerlingen terug naar huis worden gestuurd met de boodschap dat ze zich online moeten inschrijven, is de chronologie niet meer transparant en traceerbaar.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school ten allen tijde kan “volzet verklaren” per structuuronderdeel. Onder “volzet verklaren” wordt verstaan dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximum aantal leerlingen heeft ingeschreven. Dezelfde paragraaf bepaalt verder dat een schoolbestuur deze volzetverklaring of de eventuele opheffing ervan meldt aan het LOP in het geval de school gelegen is in een gemeente die behoort tot het werkingsgebied van het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat deze volzetverklaring pas op 3 september 2020 om 12u49 aan het LOP werd bezorgd, terwijl de verzoekende partij op de school de vraag tot inschrijving stelde rond 12u 's middags. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij in strijd met de decretale bepalingen handelde.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 07 september 2020 inzake weigering van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 september 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE