



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2020/101 van 15 september 2020

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 03 september 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon, in te schrijven voor het schooljaar 2020-2021 in 5 Kantoor in het <verwerende partij> en contacteerde daarvoor op 31 augustus 2020 de school. Ze kreeg te horen dat er geen plaats meer was en dat de richting volzet werd verklaard.

1.2. Met een verzoekschrift van 03 september 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat ze de school op 31 augustus 2020 contacteerde met de vraag tot inschrijving in 5 (kantoor) office en retail voor <naam leerling>. Na contact met het CLB op 1 september 2020 en 3 september 2020 controleert het CLB de volzetverklaringen die bij het LOP zijn binnengekomen. De verzoekende partij kreeg te horen dat er geen volzetverklaring was voor 5 Kantoor.

Hierop contacteerde de verzoekende partij de school van de verwerende partij op 3 september, maar ze kreeg opnieuw hetzelfde antwoord namelijk dat er geen plaats was. Op de website van de school wordt aangegeven dat 3, 4 en 6 retail en office volzet zijn. De verzoekende partij contacteerde de school van de verwerende partij nogmaals maar kreeg wederom de informatie dat ze volzet waren met de vraag dit ook door te geven aan het CLB waarna de verzoekende partij om een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving vroeg, maar dit niet kreeg.

1.3. Op vrijdag 11 september heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt

aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft daarin dat ze op 31 augustus 2020 in overleg met de directie en de leerlingeadministratie heeft besloten om 5 Kantoor volzet te verklaren. Op dat moment waren er echter nog 3 eigen leerlingen die nog niet lieten weten of ze op de school zouden blijven. De school van de verwerende partij wilde hun plaats – zoals dat hoort – vrijhouden. Daarom werd de volzetverklaring op dat moment niet doorgegeven aan het LOP.

De verwerende partij geeft aan dat nieuwe kandidaat-leerlingen ondertussen de boodschap kregen dat ze zich konden aanmelden voor de wachtlijst. Ze werden daarvoor doorverwezen naar de aanmeldingsfiche op de website (tot en met 31 augustus 2020) of kregen een mailadres door om een afspraak te maken (vanaf 1 september 2020). Door dit systeem kan de chronologie gegarandeerd worden. De school van de verwerende partij geeft aan deze werkwijze ook te hebben toegepast voor <naam leerling> maar dat de school van de verwerende partij voor <naam leerling>noch aanmelding of mail kreeg.

Op 4 september 2020 kreeg de school van de verwerende partij zicht op de keuze van de eigen leerlingen en is de officiële volzetverklaring doorgegeven. De school van de verwerende partij ging hiervoor in overtal om iedereen een plek te kunnen geven. De school van de verwerende partij geeft nog aan dat deze situatie een jaarlijks pijnpunt is. Enerzijds leeft de zorg voor het behouden van eigen leerlingen, anderzijds is er in <plaats> een grote vraag naar een plaats in een kantoorafdeling. Dit probleem wordt echter niet opgelost door scholen te verplichten meer in overtal te gaan. De school van de verwerende partij hoopt dat er vanuit onder andere de Commissie inzake Leerlingenrechten op langere termijn gekeken wordt en constructief gezocht kan worden naar een oplossing.

1.4. Op 15 september heeft de LOP-deskundige aan de Commissie inzake Leerlingenrechten laten weten dat de school van de verwerende partij volzet verklaarde op 4 september om 15u45. Daarnaast bezorgde ze een schermafbeelding van de website van de school van de verwerende partij gemaakt op 3 september 2020. Daarin staat effectief duidelijk aangegeven dat 3, 4 en 6 Kantoor reeds volzet zijn en 5 Kantoor bijgevolg niet.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 9 september 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 15 september 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 14 september 2020 om 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling>.

3.4. De school van de verwerende partij geeft aan dat het verweerschrift voldoende duiding geeft en dat het horen op de zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten niet nodig is.

De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <verzoekende partij> en bijgestaan door <naam>, maatschappelijk werker van het <naam> wordt ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* bevestigt wat ze in het verzoekschrift schreef en geeft aan dat ze telkens opnieuw contact opnam met de school van de verwerende partij en het gevoel had dat ze aan het lijntje gehouden werd. In het verweerschrift van de school van de verwerende partij wordt aangegeven dat er geen mail ontvangen is om een afspraak te maken, de verzoekende partij betwist dit. Er is wel degelijk een mail gestuurd, maar hierop kwam nooit een antwoord.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, wordt eveneens telefonisch gehoord. Ze bevestigt nogmaals dat de volzetverklaring op 4 september 2020 om 15u45 werd doorgestuurd en geeft aan dat ze scholen vaker attent maakt op het feit dat ze eerst moeten volzet verklaren en dan pas leerlingen kunnen weigeren.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school ten allen tijde kan “volzet verklaren” per structuuronderdeel. Onder “volzet verklaren” wordt verstaan dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximum aantal leerlingen heeft ingeschreven. Dezelfde paragraaf bepaalt verder dat een schoolbestuur deze volzetverklaring of de eventuele opheffing ervan meldt aan het LOP in het geval de school gelegen is in een gemeente die behoort tot het werkingsgebied van het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat deze volzetverklaring pas op 4 september 2020 aan het LOP werd bezorgd, terwijl de vraag tot inschrijving op 31 augustus 2020 voor het eerst is gesteld. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij in strijd met de decretale bepalingen handelde.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 03 september 2020 inzake weigering van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 september 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE