



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2020/01  
van 20 januari 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 09 januari 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Wanneer de verzoekende partij <naam leerling> wenst in te schrijven in de school van de verwerende partij, ontvangt ze een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving waarop vermeld staat dat de richting waarvoor ze willen inschrijven volzet verklaard is. Op de site van het LOP staat de richting echter niet volzet verklaard.

1.2. Met een verzoekschrift van 09 januari 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 14 januari 2020 uitgenodigd voor de zitting van 20 januari 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Op de site van het LOP staat de richting waarvoor <naam leerling> wil inschrijven niet volzet verklaard. De verzoekende partij ontvangt nochtans een weigeringsattest waarop staat dat de richting wél volzet verklaard is. De verzoekende partij vraagt zich af of het effectief klopt dat er in het eerste leerjaar van de tweede graad BSO, richting Kantoor, geen plaats meer is. De verzoekende partij bezocht verschillende scholen in <plaats> en belde met alle scholen die de richting Kantoor aanbieden. Er zou in geen enkele school een plaats zijn. <naam leerling> wil graag zo snel mogelijk terug naar school en wenst elke kans tot inschrijving te benutten.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door de heer <naam>(directeur) verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. In het LOC werden er eind vorig schooljaar afspraken gemaakt rond klasgroottes. Men stelde voor het 3<sup>de</sup> jaar BSO 13 leerlingen per klas voorop. Verkoop/Kantoor werd in 2 klassen ingericht, die van begin september beiden vol zaten. In december stapte een eigen leerling over van ASO naar BSO. Aangezien het vooropgestelde aantal al bereikt was, werd hiervoor een klassenraad georganiseerd die besloot om uitzonderlijk in overtal te gaan. Op 9 januari wenste <naam leerling> zich in te schrijven. Ze kreeg te horen dat de richting volzet was en ontving een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. De school van de verwerende partij maakte een administratieve fout door de volzetverklaring niet tijdig aan het LOP te bezorgen. De verwerende partij geeft deze fout toe, maar wil wel meegeven dat zelfs al was de volzetverklaring doorgegeven, dit niets zou veranderd hebben aan de situatie voor <naam leerling>. Haar rechten werden hierdoor niet geschaad en ze werd niet benadeeld. Eender welke leerling die op dat moment de vraag tot inschrijving stelde, zou dezelfde boodschap gekregen hebben. De eerste twee weken van januari 2020 waren er 67 bewegingen (interne verschuivingen, in- en uitschrijvingen). Elke beweging brengt een wijziging van volzetverklaring van één of meerdere studierichting(en) met zich mee. Op 10 dagen tijd zou de school van de verwerende partij dus heel wat wijzigende volzetverklaringen moeten doorgegeven hebben en dat is niet gebeurd.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, is op de zitting aanwezig. Zij bevestigt dat <naam leerling> op 9 januari geweigerd werd en dat de volzetverklaring op 10 januari bezorgd werd aan het LOP. De deskundige verklaart dat dit eigenlijk omgekeerd moet zijn.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur een instelling steeds kan volzet verklaren op een structuuronderdeel; dezelfde paragraaf bepaalt verder dat onder volzet verklaren verstaan wordt dat een school- of centrubestuur elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het structuuronderdeel waarvoor de verzoekende partij wenste in te schrijven, pas volzet werd verklaard op 10 januari 2020, terwijl de vraag tot inschrijving op 9 januari 2020 werd gesteld. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij zich niet kan beroepen op artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van <naam leerling> te weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 09 januari 2020 inzake weigering van <naam leerling> door<verwerende partij>, <adres> <plaats> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 januari 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,  
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**