



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2019/94  
van 06 december 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 08 november 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij schreef <leerling> in de school van de verwerende partij in. Bij de inschrijving werd er vermeld dat <leerling> problemen had om gepast te reageren op opmerkingen van leerkrachten, maar er werd geen melding gemaakt van een verslag M-decreet. <Leerling> werd ingeschreven. Toen later bleek dat er een verslag M-decreet was, werd de inschrijving omgezet naar een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 25 oktober 2019 ontbond de school de inschrijving.

1.2. Met een verzoekschrift van 8 november 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en het CLB werden bij aangetekend schrijven van 20 november 2019 uitgenodigd voor de zitting van 6 december 2019 van de

Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij*, vertegenwoordigd door de heer <naam vader> verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Omdat <leerling> vrienden heeft in <plaats>, koos de verzoekende partij bewust voor de school van de verwerende partij. Bij de aanmelding gaf de verzoekende partij aan dat <leerling> een grote mond kan opzetten en dat hij blijft antwoorden maar dat daar in het lager (in een school voor kinderen met gedragsproblemen) al aan werd gewerkt. De vader geeft aan dat het sindsdien ook al veel verbeterd is. Er werd toen niet gesproken over een verslag M-decreet. De verzoekende partij had het verslag trouwens niet in zijn bezit. Volgens de verzoekende partij wil de school de inschrijving na 2 maanden les volgen plots stopzetten, omdat zij zich geen blijf meer weet met <leerling>. De verzoekende partij vindt dat de bewijzen die ze aanhalen maar 'flauwe woorden' zijn en geen concrete redenen vormen om hem buiten te zetten. De verzoekende partij geeft aan dat hij niet in ging op de uitnodiging voor het oudercontact en de bespreking hieromtrent omdat hij een zeer drukke job heeft en als alleenstaande moet zorgen voor zijn zoon. Het hoederecht is aan de vader toegewezen omwille van problemen met de moeder en haar vriend. Volgens de verzoekende partij krijgt <leerling> geen bijzondere zorgen in de klas en heeft hij die ook niet nodig. Hij is volgens zijn vader vooral een jongen van 13 jaar die weliswaar ongepast reageert op opmerkingen of situaties, maar niet agressief of kwaad van aard is. Als je het verslag leest, bevat het volgens verzoeker voor de helft louter beschuldigingen. De verzoekende partij vindt dat de school dramatiseert en de negatieve zaken die in het verslag staan te sterk beklemtoont. De zaken die zich voordoen zijn volgens de verzoekende partij niet zo ernstig of negatief als de verwerende partij deze omschrijft. Ze vindt dat <leerling> zwartgemaakt wordt en vraagt dat de jongen een eerlijke kans kan krijgen om school te lopen en zich verder te ontwikkelen, want hij beschikt over voldoende capaciteiten.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam directeur> en bijgestaan door <naam> en <naam> (leerlingenbegeleiding) verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. In februari 2019 kwam de verzoekende partij naar de infoavond voor toekomstige leerlingen en later meldde ze <leerling> aan. Er werd toen niets gezegd over de lagere school waar <leerling> zat (<naam school>, type 3 school voor kinderen met gedrags- en emotionele problemen en/of autismespectrumstoornis) of een verslag. De school ging er dus van uit dat het om een gewone inschrijving ging. Eind juni werd het verslag – na veel aandringen en na contact met het CLB – bezorgd aan de school. In september waren er veel gesprekken met beide ouders, het CLB, het ondersteuningsnetwerk, de voltallige klassenraad en de competentiebegeleider. Op 5 september werden de leerkrachten via een klassenraad geïnformeerd over de specifieke noden van <leerling>. Zijn behoeftes werden in kaart gebracht en er werd overlegd hoe er best op ingespeeld kon worden. Het was geenszins de bedoeling om <leerling> op dat moment zwart te maken of kansen te ontnemen. Bepaalde zaken uit het verslag werden zelfs niet doorgegeven aan de klassenraad, omdat de verwerende partij het belangrijk vond dat <leerling> met een schone lei kon beginnen. Er was voortdurend overleg tussen de leerlingbegeleiding, de ouders en het ondersteuningsnetwerk. De verwerende partij geeft aan dat <leerling> medeleerlingen stoort, zowel verbaal door ongevraagde tussenkomsten of het maken van vreemde geluiden als fysiek door het prikken met een geodriehoek of passer. In vakken die hem niet interesseren, weigert hij iets in te vullen of recht te staan en dat beïnvloedt de klasdynamiek. Van meet af aan was het de bedoeling om <leerling> tot leren te doen komen. Er werden afspraken gemaakt om kordaat en consequent aan te geven wat er verwacht werd, hoe de goede zaken positief bekrachtigd konden worden (bijvoorbeeld hoe hij zich gedraagt in de Engelse les of in techniek), hoe hij gebruik kon maken van een vluchtroute voor een time-out om even af te koelen. <Leerling> kreeg ook een plaats vooraan in het midden om afleiding te beperken alsook een wekelijkse begeleidingskaart die hem inzicht moet geven op wat er goed en minder goed loopt. Zijn gedrag werd besproken met de leerlingenbegeleidster. De nadruk lag op het vermijden van fysieke en verbale

agressie en het niet steeds in discussie gaan als er een opmerking wordt gegeven. De school kan voor <leerling> 1 à 2 lesuren per week beroep doen op iemand van het ondersteuningsnetwerk. Zij kwam in de klas en probeerde op alle mogelijke manieren met <leerling> in contact te komen, maar hij weigerde. <Leerling> gaf aan dat ze te dicht op hem zat en dat hij zijn problemen zelf wel zal oplossen. Elke poging om hem vertrouwen te geven botst op een weigering. De school begrijpt het 'waarom' (iemand vertrouwen is eigen aan zijn problematiek) en ziet in dat hij niet van slechte wil is, maar hij komt niet tot leren en beïnvloedt de groep op een zeer negatieve manier. Frontaal lesgeven lukt iets beter dan groepswork en een vak volgen dat hem interesseert verloopt vlotter, maar het blijft erg moeilijk. Sommige leerlingen voelen zich soms bedreigd of geïntimideerd, anderen vertonen kopiegedrag. De verwerende partij sprak van bij het begin af dat ze <leerling> geen sancties zou opleggen omwille van zijn gedrag, maar dat wordt alsmaar moeilijker te verantwoorden omdat andere leerlingen wel gesanctioneerd worden voor dezelfde feiten. In de klas van zitten er 19 leerlingen. In de lagere school zat <leerling> op <naam school> type 3 school voor kinderen met gedrags- en emotionele problemen en/of autismespectrumstoornis, in klasjes van 6 à 8 leerlingen en een aangepaste expertise. Vorig schooljaar kreeg hij – volgens de lagere school – op het einde nagenoeg individueel onderwijs. De school van de verwerende partij kan die kleinschaligheid en gerichte therapie niet bieden. <Leerling> heeft nood aan zeer kleine groepen en iemand met expertise om hem te deblokken, vertrouwen te geven en aan de praat te krijgen. Er is bij op de school van de verwerende partij onvoldoende ondersteuning voorhanden om hem goed te kunnen opvangen. Bovendien heeft <leerling> zelf geen hulpvraag. De ondersteuning die wél voor handen en broodnodig is, weigert hij. De verwerende partij geeft aan dat er tijdens de inschrijving inderdaad niet gesproken werd over een inschrijving onder ontbindende voorwaarden, maar dat de ouders de informatie wel duidelijk kregen zodra men wist dat <leerling> over een verslag M-decreet verschikte. Het CLB was aanwezig op de gesprekken en de ouder(s) kregen op elk moment uitleg over de procedure en aanpak. Hoewel <leerling> zijn best doet, is er geen gedragswijziging te merken. Het is gewoon sterker dan hemzelf. De ontbinding is voor de school eigenlijk ook een manier om hem te beschermen. Ze wil immers ook verduidelijken dat het niet is omdat de leerkrachten niet willen meewerken, maar wel omdat <leerling> nood heeft aan andere intensieve begeleiding.

3.4. Het CLB van de nieuwe school, vertegenwoordigd door <naam> en <naam>, is op de zitting aanwezig. Het CLB werd eind vorig schooljaar op de hoogte gebracht van de inschrijving en nam contact op met het vorige CLB. Uit die gesprekken bleek dat de ondersteuning van <leerling> moeizaam verliep, mede omdat verschillende partijen er verschillende visies op nahouden met betrekking tot hetgeen <leerling> nodig heeft en inzake de problematiek waarmee hij kampt. De vroegere school geeft duidelijk aan dat er volgens haar zeker extra zorgen nodig zijn, de verzoekende partij wil liever dat hij kan schoollopen zoals elke 13-jarige. Tussen het ondersteuningsnetwerk en de competentiebegeleiders waren er ook tegenstrijdigheden over wat <leerling> nu precies nodig heeft. Volgens het ondersteuningsnetwerk beschikt niemand over de nodige expertise, volgens de competentiebegeleiding kan <leerling> heel wat aan en heeft hij enkel wat meer liefde nodig. Door de verschillende meningen/visies, was het moeilijk om tot een consensus te komen en constructief te zijn. Het CLB vindt het erg moeilijk om te omschrijven wat voor <leerling> op dit moment de beste oplossing is. Er is een groot verschil in de diagnose die in 2015 door de psychiater gesteld werd en de manier waarop de verzoekende partij naar <leerling> kijkt. <Leerling> draagt alleszins een serieuze rugzak emotionele bagage met zich mee. Zijn gedrag begon in de nasleep van dingen die hij meemaakte en kan hier mede door veroorzaakt zijn. De vader gelooft dat het gedrag dat toen ontstond nu wegeeft omdat de situatie anders is, maar het kan ook zijn dat de kwetsuren die hij toen opliep, een blijvende problematiek geven. Hoe dan ook is het CLB ervan overtuigd dat elke partij zich zorgen maakt om zijn ontwikkeling en toekomst en dat iedereen het beste met hem voorheeft. Het CLB betwijfelt of <leerling> het gemeenschappelijk curriculum kan volgen in het gewoon

onderwijs. Een individueel aangepast curriculum is voor de verzoekende partij niet aan de orde.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs of tot het volgen van een individueel aangepast curriculum onder ontbindende voorwaarde inschrijft. Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Uit de voorgelegde stukken, het verweer van de verwerende partij en de getuigenis van het CLB is op te maken dat in de huidige omstandigheden het volgen van het gemeenschappelijk curriculum in het gewoon onderwijs niet mogelijk is voor <naam leerling>. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg in de huidige stand van zaken van oordeel dat de redelijkheid van de aanpassingen in voldoende mate is afgewogen.

Ten overvloede merkt de Commissie benevens de inspanningen van de school om een afweging te maken met betrekking tot de redelijkheid van de uitgeprobeerde aanpassingen een onduidelijkheid met betrekking tot de wens van aanpassingen door de verzoekende partij op.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

### **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 08 november 2019 inzake weigering van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 06 december 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Patrick Vandelanotte  
en Marleen Colpin, effectieve leden,  
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**