



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/93
van 6 december 2019**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 28 oktober 2019 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij schrijft haar dochter <leerling> op 23 april 2019 in voor het schooljaar 2018-2019 in <school>, <adres>. <leerling> beschikt over een gemotiveerd verslag.

1.2. Het CLB verbonden aan de vorige school waar <leerling> les volgde, wijzigt op 23 april 2019 het gemotiveerd verslag in een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs type basisaanbod, met ingangsdatum 2 september 2019.

1.3. Eind augustus 2019 krijgt de school kennis van dit verslag en wijzigt de gerealiseerde inschrijving in een inschrijving onder ontbindende voorwaarde.

1.4. <school> ontbindt de inschrijving onder ontbindende voorwaarden op 16 oktober 2019 en bezorgt de ouders van <leerling> op 19 oktober 2019 een mededeling en motivering van de ontbinding.

1.5. Met een verzoekschrift van 28 oktober 2019 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden. In dit verzoekschrift geeft de verzoekende partij aan dat zij <leerling> verder wil laten schoollopen in <school>. De verzoekende partij is bereid om <leerling> bijles of logopedie te laten volgen in samenspraak met het CLB. Volgens de verzoekende partij is dit de beste optie voor <leerling>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 22 november 2019 uitgenodigd voor de zitting van 6 december 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat de directie van <school> heeft aangegeven dat de verzoekende partij een andere school moet zoeken voor <leerling>, omdat <leerling> onvoldoende Nederlands kent. Een andere school is voor de verzoekende partij geen optie. Zij wil haar dochter helpen met Nederlands: <leerling> gaat elke woensdagnamiddag naar de huiswerkklas, krijgt al extra Nederlands en volgt logopedie. Verzoekende partij wil <leerling> eveneens inschrijven bij reva, maar daar is een wachtlijst.

De verzoekende partij verklaart ter zitting te horen dat <leerling> op school geen zin heeft om veel te leren of om te lezen. Thuis leest <leerling>, volgens de verzoekende partij, wel graag. Ze helpt haar mama en papa en ze leest. Thuis leert <leerling> wel.

De verzoekende partij heeft maar één dochter en wil haar in deze school houden. Ook de andere kinderen van de verzoekende partij gaan er naar school. De verzoekende partij verklaart dat de school zegt dat <leerling> naar een andere school moet omdat ze de taal niet goed spreekt. Zij vraagt zich af of de school dit in de toekomst ook zal zeggen over haar andere kinderen. Kunnen haar zonen ook onvoldoende Nederlands om naar deze school te gaan?

De verzoekende partij geeft ook aan dat zij in het kader van haar klacht bij de Commissie inzake Leerlingenrechten niet wordt geholpen door een advocaat of door het CLB. Er had niemand tijd om verzoekende partij te helpen en er kon geen tolk ter beschikking worden gesteld. De verwerende partij heeft, volgens de verzoekende partij, juist veel mensen bij op deze zitting.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De verwerende partij verklaart ter zitting dat <leerling> eerder al in de school was ingeschreven, in het kleuteronderwijs. <leerling> heeft ook in het eerste leerjaar les gevolgd in <school>.

De verwerende partij beval toen aan om <leerling> een jaar langer in het kleuteronderwijs te houden, en daarna ook om het eerste leerjaar over te doen. De verzoekende partij is hier niet op ingegaan en zocht een andere school voor <leerling>. Tijdens schooljaar 2018-2019 is <leerling> in april teruggekomen naar <school>. <leerling> werd opnieuw ingeschreven. <leerling> heeft het eerste leerjaar afgemaakt, maar volgens de verwerende partij was dit niet glansrijk. De verwerende partij heeft <leerling> laten doorstromen naar het tweede leerjaar, met een aangepast traject. De leerstof vormt volgens de verwerende partij een probleem. Bij een IAC kan ze daarvan worden vrijgesteld. De verwerende partij merkt ook storend gedrag op bij <leerling>. <leerling> zit in een klas met 29 leerlingen. Ze krijgt ondersteuning via SES-lestijden en via het ondersteuningsnetwerk.

Er zijn ook andere kinderen die grote zorgnoden hebben. Voor andere leerlingen in de klas betekent het gedrag van <leerling> dat zij het moeilijk hebben om te begrijpen wat zij nodig hebben om te leren.

Het zit volgens de verwerende partij ook niet goed met het welbevinden van <leerling>. Ze is moeilijk in staat om zelfstandig taken tot een goed einde te brengen.

In de klas van <leerling> zijn er nog vier kinderen die ondersteuning nodig hebben. De draagkracht van de leerkrachten wordt op de proef gesteld.

Het advies van de verwerende partij is om <leerling> in het buitengewoon basisonderwijs in te schrijven. Daar zijn kleine klasgroepen, er is aangepast onderwijs en er kan beter worden gewerkt aan haar welbevinden. <leerling> wordt het best één op één begeleid. Niet omwille van haar kennis van de Nederlandse taal, maar omdat dit haar welbevinden ten goede komt en omdat zij moeilijk zelfstandig tot leren komt.

Verwerende partij verklaart dat ze de inschrijving niet kunnen realiseren, omdat <leerling> nood heeft aan een veel kleinere klasgroep en ze haar niet de nodige sociale en emotionele hulp kunnen bieden. <leerling> heeft veel sturing en begeleiding nodig.

Sommige taken doet ze graag: praktische taken. Bij leerstof is zelfstandig werken veel moeilijker. Ze is ook haar boekje vaak kwijt.

De boekjes die worden meegegeven naar huis bevatten eenvoudige leerstof, op maat van <leerling>. Ze leert opnieuw de basisleerstof te verwerken.

De verwerende partij verduidelijkt dat er heel wat anderstalige leerlingen zijn in de school. Daarvan zijn er veel kindjes die Arabisch als moedertaal hebben. In haar klas spreken 10 van de 29 kindjes Arabisch. Op vlak van taal zou <leerling> dus wel aansluiting moeten kunnen vinden, maar toch loopt zij vaak alleen op de speelplaats. Ze zoekt weinig contact en staat vaak in de buurt van de deur. Volgens de verwerende partij zoekt ze die plek op om de deur te kunnen openhouden als de leerlingen na de speeltijd opnieuw naar binnen gaan.

De taal is het probleem niet. Veel kinderen pikken de taal snel op en worden goede leerlingen.

Een medewerker van het ondersteuningsnetwerk is op de zitting aanwezig.

Ze verklaart: “Als ik hoor hoe de ondersteuning vorm krijgt, is dat anders dan de doelen die zijn opgesteld. De doelen zijn geformuleerd op leerstof, niet op welbevinden. We kunnen op de werkvloer niet echt werken aan deze doelen, omdat het welbevinden zo problematisch is. Het ondersteuningsnetwerk kan geen logopedie aanbieden. <leerling> heeft een verslag type basisaanbod, daarbij ondersteunen we zeer leerkrachtgericht. Voor een ander kindje, met een verslag type 3, werken we wel aan sociale vaardigheden in de klas.”

Een medewerker van het begeleidend CLB is op de zitting aanwezig.

Zij verklaart: “We kennen elkaar al lang. Ik werk al lang samen met de papa. Als sinds het advies om te herkleuteren. Papa wilde dit niet. We hebben al ondersteund in het eerste leerjaar en hebben vervolgens een gemotiveerd verslag opgesteld. Het CLB van de vorige school heeft dit omgezet naar een verslag, met de overtuiging dat een IAC nodig was.

We hebben na de terugkeer naar <school> verschillende gesprekken gevoerd. Voor ons is het belangrijk dat <leerling> zich goed voelt. Pas dan kan zij tot leren komen. Zij is nu niet gelukkig en heeft nood om veel sociale vaardigheden aan te leren. Ze heeft veel noden, maar het socio-emotionele maakt het moeilijk om tot leren te komen.”

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake ontbinding van inschrijving

In de huidige stand van het geding beschikt de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende en precieze informatie om met kennis van zaken een uitspraak te doen. Vóór de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van de klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, moet zij over bijkomende inlichtingen beschikken.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *28 oktober 2019* inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> wordt uitgesteld naar een volgende zitting.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 december 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Joël Boussemaere, Patrick Vandelanotte en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

N. VOS
I. HUGELIER

B. DE GROOTE