



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/92
van 1 oktober 2019**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 september 2019 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2019-2020 in <school>, <adres>.

1.2. Alle Nederlandstalige scholen in Brussel doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2019-2020 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Brussel Basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 28 augustus 2017, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden langs een webapplicatie, met name de website 'www.inschrijveninbrussel.be'.

De voorrangperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 5 november tot 16 november 2018. Schoolbesturen bepaalden voorafgaand aan deze periode per capaciteit of ze kinderen uit de voorrangsgroepen aanmelden of inschrijven. Indien gekozen werd voor aanmelden, gebeurde deze aanmelding in de school zelf waarna de aangemelde leerlingen werden geordend volgens de in het aanmeldingsdossier vastgelegde ordeningscriteria. De aanmeldingen voor indicator- en niet indicatorleerlingen voor een inschrijving voor het schooljaar 2019-2020 liepen van 7 januari 2019 tot 1 februari 2019 langs de webapplicatie. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 18 maart 2019 en 5 april 2019 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening kan er een document van niet-gerealiseerde inschrijving worden afgehaald.

Vanaf 23 april 2019 starten de vrije inschrijvingen in de scholen waar er nog vrije plaatsen zijn. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. <leerling> is na de aanmeldingsperiode de eerste niet-indicatorleerling op de wachtlijst voor het tweede leerjaar van <school>.

1.4. Op 2 september 2019 neemt de verzoekende partij, via een ouder aan de schoolpoort, kennis van het feit dat enkele leerlingen in het tweede leerjaar werden uitgeschreven en <leerling> daardoor zou kunnen worden ingeschreven. De verzoekende partij wordt niet door de school gecontacteerd met het bericht dat <leerling> kan worden ingeschreven. De verzoekende partij contacteert de directie van <school> zelf op 3 en 5 september 2019 en vraagt duidelijkheid over het verloop van de inschrijvingen. Zij vraagt zich af of de juiste leerling op de wachtlijst werd ingeschreven en wenst hiervan een schriftelijke bevestiging te ontvangen om haar vertrouwen in de procedure te herstellen. De directie heeft aan de verwerende partij verklaard dat zij geen bewijsstuk kan afleveren omwille van de privacy van de andere betrokken leerlingen. De directie van <school> nam op vraag van de verzoekende partij ook contact met het LOP Brussel basisonderwijs. Het LOP Brussel basisonderwijs verklaart aan de verzoekende partij dat zij evenmin een bewijsstuk kan afleveren.

1.5. Met een verzoekschrift van 12 september 2019 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2019-2020. Met deze klacht wenst de verzoekende partij te weten te komen of <leerling> recht had op een plaats, of niet.

1.6. Met een verweerschrift van 19 september 2019 heeft de verwerende partij verklaard dat zij de voorgeschreven procedure voor het inschrijven van leerlingen op de wachtlijst heeft gevolgd. Een leerling met GOK-profiel werd uitgeschreven in het tweede leerjaar, waarna de eerste leerling met een GOK-profiel op de wachtlijst werd ingeschreven. <leerling> is de eerste leerling op de wachtlijst met het profiel niet-GOK. Op 13 september 2019 contacteerde de verwerende partij het LOP omdat de verzoekende partij een bewijs vraagt van het correcte verloop van de procedure. Volgens de verwerende partij verklaart het LOP dat er geen bewijsstuk kan worden geleverd omdat daarmee de privacy van andere leerlingen wordt geschonden. De verwerende partij heeft de verzoekende partij aanbevolen om een klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten, die kan nagaan of de procedure correct is verlopen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 19 september 2019 uitgenodigd voor de zitting van 1 oktober 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat <leerling> na de aanmeldingsperiode de eerste niet-indicatorleerling was op de wachtlijst voor het tweede leerjaar. Als broertje van een ouder zusje dat al in de school is ingeschreven werd <leerling> hoog geordend.

De verzoekende partij geeft aan dat zij van een andere ouder vernam dat er drie kindjes zouden vertrekken uit het tweede leerjaar. Zij hoopte daardoor dat <leerling> kon worden ingeschreven, maar werd hiervoor niet gecontacteerd door de directie.

Op dinsdag 3 september 2019 vroeg de verzoekende partij de directie om meer informatie. De directie zou hebben verklaard dat hij "tegen de wet in" een keuze maakte om een ander kindje in te schrijven in de plaats van <leerling>. Het zou gaan om het kindje van een mama waarvan reeds één kindje in de school was ingeschreven. Deze mama zou nog een inschrijving zoeken voor twee kindjes: één in het tweede en één in het vierde leerjaar. Volgens de verzoekende partij verklaarde de directie dat hij er de voorkeur aan had gegeven om de kinderen van deze mama in te schrijven, hoewel <leerling> conform de regelgeving moest worden opgevestigd. De verzoekende partij heeft begrip voor de keuze om beide kinderen van deze ouder te willen inschrijven, maar wenst bevestigd te zien dat dit gebeurde conform de regelgeving. Zij verklaart dat zij hiervan niet zeker is, gezien de directie verklaarde dat hij een onwettige handeling stelde.

Op 5 september vroeg de verzoekende partij de directie om te bevestigen dat hij de regelgeving had gerespecteerd, dan wel geschonden. Volgens de verzoekende partij verklaarde de directie toen dat hij correct had gehandeld, omdat hij in de plaats van het uitgeschreven GOK-kindje een GOK-kindje van de wachtlijst inschreef. De verzoekende partij kon hiervan geen bewijsstuk ontvangen van de directie. Daarom vroeg zij of het LOP Brussel basisonderwijs een bewijsstuk kon opmaken. Dit bleek niet mogelijk. De verzoekende partij verklaart dat zij enkel een klacht indiende bij de Commissie inzake Leerlingenrechten om op die manier een bewijsstuk te kunnen ontvangen waaruit blijkt dat het inschrijvingsrecht van <leerling> werd gerespecteerd, dan wel geschonden. De verzoekende partij geeft aan dat zij dit nodig heeft om haar vertrouwen in de procedure te herstellen. De verzoekende partij is erg tevreden over <school> en verklaart veel respect te hebben voor de school en de directie.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig. De Commissie inzake Leerlingenrechten neemt ter zitting kennis van haar verweerschrift.

De verwerende partij laat zich wel vertegenwoordigen door de netverantwoordelijke, waarmee zij telefonisch contact had. De netverantwoordelijke bevestigt het verhaal van de verzoekende partij en verklaart dat de verwerende partij, conform de regelgeving, het eerste GOK-kindje op de wachtlijst inschreef in plaats van een uitgeschreven GOK-kindje. Uit hetzelfde gezin kon ook een ander kindje worden ingeschreven in een ander leerjaar. De verwerende partij heeft volgens de netverantwoordelijke de wachtlijst gerespecteerd.

De netverantwoordelijke verklaart ook dat de verwerende partij zijn eerste communicatie naar de ouders betreurt omdat hij hierin verklaarde de regelgeving niet te hebben gerespecteerd, terwijl dit wel het geval zou zijn.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig.

De LOP-deskundige verklaart dat de verwerende partij contact had met de helpdesk van het LOP om deze situatie te bespreken. Zij verklaart dat zowel het LOP als de verwerende partij geen bewijsstuk kunnen voorleggen aan de verzoekende partij waaruit blijkt dat het inschrijvingsrecht correct werd toegepast bij het opvissen van leerlingen van de wachtlijst. Het is, conform de privacyregelgeving, niet toegestaan om informatie over andere leerlingen aan ouders te bezorgen. Een ouder krijgt geen zicht op de profielen van aangemelde en toegewezen leerlingen. Deze informatie is enkel beschikbaar voor de initiatiefnemer van de aanmeldingsprocedure. Elke school beschikt over informatie over de leerlingen die aan de school werden toegewezen en de geweigerde leerlingen.

De LOP-deskundige verklaart dat zij geen zicht heeft op de wijze waarop de wachtlijst benut wordt door de scholen. Zij kan niet bevestigen dat de juiste leerling op de wachtlijst werd ingeschreven toen er een plaats vrij kwam.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

In de huidige stand van het geding beschikt de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende en precieze informatie om met kennis van zaken een uitspraak te doen. Voor de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van de klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, moet zij over bijkomende inlichtingen beschikken. Aan de verwerende partij wordt gevraagd om het inschrijvingsregister en de wachtlijst voor het tweede leerjaar over te maken aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Aan AGODI wordt gevraagd om het profiel van de in het tweede leerjaar uitgeschreven leerlingen na te gaan.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen *37octies* tot en met *37duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *12 september 2019* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> wordt uitgesteld tot een volgende zitting.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 oktober 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Kurt Willems, Joël Boussemaere, effectieve leden, en
Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**N. VOS
I. HUGELIER**

B. DE GROOTE