



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/91
van 01 oktober 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 september 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <Naam leerling> volgt door omstandigheden het derde jaar TSO LO-Sport via een flexibel traject. Ze krijgt een B-attest dat haar uitsluit voor de volledige onderwijsvorm TSO. Er wordt beslist om in te schrijven in 4 Kantoor, maar al tijdens de eerste lesdag geeft <leerling> aan dat ze dat niet ziet zitten. Ze vraagt of ze haar derde jaar LO-Sport opnieuw kan overdoen, maar wordt daar geweigerd omdat de klas intussen – met name op 2 september 2019 's avonds – volzet verklaard werd.

1.2. Met een verzoekschrift van 16 september 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 20 september 2019 uitgenodigd voor de zitting van 1 oktober 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. <Leerling> draagt een zware rugzak met zich mee en kampt daardoor met verschillende problematieken, waaronder ADHD. Ze koos zelf om een richting te doen met sport, omdat ze dat graag doet en omdat het een soort uitlaatklep is. De school van de verwerende partij vond dit voor haar een goede keuze. In het tweede jaar waren er wat moeilijkheden omwille van <leerling> gedragsstoornis. In het derde jaar verliep alles schijnbaar goed tot de herfstvakantie. Toen kreeg de verzoekende partij het bericht dat <leerling> talrijke leefregels had overtreden. De sfeer was en bleef gespannen en in februari 2019 ontstond er een nieuwe discussie in de klas, die tot een schorsing van 3 dagen leidde. Die schorsing werd nadien nog eens verlengd met 14 dagen en de verzoekende partij kreeg toen al de indruk dat <leerling> niet langer welkom was op school. Uiteindelijk werd in overleg, waarbij ook een contactpersoon van pleegzorg en een sociaal assistent van de rechtbank aanwezig was, beslist om <leerling> een flexibel traject aan te bieden. Dat flexibel traject hield in dat <leerling> quasi alle theoretische vakken zelfstandig zou verwerken en dat ze een deel van de sportlessen op school mocht bijwonen. <Leerling> kampte op dat ogenblik met een depressie en kreeg een doktersbriefje tot eind juni. Bijgevolg kon zij ook tijdelijk onderwijs aan huis krijgen. Hoewel de formaliteiten in orde waren, werd er geen tijdelijk onderwijs aan huis ingericht. Op het einde van het schooljaar kwam de leerlingbegeleidster enkele keren langs om wat bijles wiskunde te geven, maar verder deed <leerling> alles zelfstandig op basis van instructies die ze via mail kreeg. In het eerste semester behaalde <leerling> zeer slechte resultaten, in juni legde ze examens af en haalde ze 5 van de 6 tekorten op. Er bleef enkel een onvoldoende voor wiskunde over. Ze moest nog 3 vakken vanuit het flexibel traject inhalen tijdens de vakantie. Omdat ze anders sowieso moest blijven zitten, legde ze die vakken af en kreeg ze eind augustus een B-attest, dat haar uitsloot voor de volledige onderwijsvorm TSO. Noodgedwongen – want ze wou eigenlijk sport blijven volgen – koos ze voor de richting kantoor. De verzoekende partij geeft aan dat zij zich niet bewust was van het feit dat <leerling> met het flexibel traject bepaalde competenties sowieso niet kon bereiken.

Al op 2 september, de eerste lesdag, signaleerde <leerling> aan de leerlingbegeleidster dat 4 Kantoor haar absoluut niet lag (mailverkeer staft dit). Na overleg met <leerling>, werd beslist om het 3^{de} jaar Sport opnieuw te volgen. Hierop werd een week later een overleg met de school gepland. In dat overleg bleek uiteindelijk dat 3 Sport intussen volzet werd verklaard, namelijk op 2 september 2019, en dat <leerling> dus niet ingeschreven kon worden. De school van de verwerende partij stelde zelf voor om naar het deeltijds onderwijs over te stappen.

De verzoekende partij is ontdaan, want ze deed alles wat de school vroeg: <leerling> rondde haar flexibel traject succesvol af, kreeg in die periode waarin ze enkel sportvakken volgde geen nota's en volgde de gevraagde psychologische ondersteuning. De verwerende partij zou zich – na al wat <leerling> presteerde onder die moeilijke omstandigheden – toch wat menselijker mogen opstellen. Een andere school zoeken is voor de verzoekende partij geen optie, want omwille van <leerling> problematiek is het absoluut nodig dat de verzoekende partij voldoende controle kan uitoefenen.

Aangezien <leerling> nu geïntegreerd wordt op school (de ene nota volgt de andere op en zij krijgt sowieso de schuld in haar schoenen geschoven), zal de verzoekende partij niet anders kunnen dan haar inschrijven in een internaat. Dat is extra pijnlijk, want <leerling> moest tot haar 13^{de} noodgedwongen – door de context toen – op een internaat verblijven.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam> (directeur van de school), verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De school van de verwerende partij is een groeiende school met momenteel 950 leerlingen.

Elke leerling krijgt de 'gewone lessen' lichamelijke opvoeding en voor de sportrichtingen komt daar uiteraard nog heel wat bovenop. Om de sportlessen te organiseren, is er nood aan infrastructuur. De sporthallen van de school zelf zijn ontoereikend en daarom maakt ze ook gebruik van sporthallen van een externe partner. Dit jaar kan deze infrastructuur echter maar minimaal gebruikt worden omwille van verbouwingswerken. Omwille van deze context signaleerden de sportleerkrachten eind juni al hun bezorgdheden en vroegen ze of de capaciteit niet lager kon gezet worden. Dit werd besproken met het team en om de kwaliteit van de opleiding te garanderen, werd er beslist om de capaciteit voor de sportrichtingen in alle jaren (op het zesde na) op 16 te leggen.

In 3 TSO werd de capaciteit bereikt en werd het volledige jaar (dus ook de niet-sport richtingen, want ze zitten voor de algemene vakken met samengestelde groepen) volzet verklaard. De volzetverklaring werd op maandagavond 2 september ondertekend door de Raad van Bestuur. Er werd op de schoolwebsite melding gemaakt van de volzetverklaring, maar de verwerende partij meldde dit niet aan de nabijgelegen scholen.

Eind augustus vond er na de klassenraad en gesprek plaats met alle partners, waar het individueel traject van <leerling> besproken werd. Op dat moment was een jaar dubbelen geen optie. Mede omdat het zo duidelijk was dat <leerling> zou starten in een 4^{de} jaar, kreeg ze een B-attest. Hoewel de school op dat moment al wist dat ze gingen inkrimpen (want dat was eind juni al beslist), meldde ze dit niet aan de verzoekende partij. Iedereen was akkoord dat ze zou starten in de richting Kantoor.

In de loop van de eerste week signaleerde <leerling> inderdaad dat het voor haar te gemakkelijk was en ze veel te veel stil moet zitten. Het CLB heeft die eerste week dan een interesstest afgenomen en op 12 september was er een nieuwe afspraak met het ondersteuningsteam, CLB en <leerling> zelf om te kijken wat er kon gebeuren.

De verwerende partij wil benadrukken dat ze al een heel traject met <leerling> achter de rug heeft en dat ze – ondanks het feit dat ze vorig jaar op zelfstandige basis heel wat dingen goed deed – heel wat leerplandoelstellingen niet haalde omdat ze de vakken niet volgde. Er werd bewust voor gekozen om haar gefaseerd en deeltijds terug in de klas te brengen, dus het was logisch dat ze sowieso geen A-attest kon krijgen.

In datzelfde overleg op 12 september gaf de school aan dat ze het geen goed idee vond om opnieuw in te schrijven in het 3^{de} jaar Sport en werd het gesprek opengetrokken naar deeltijds onderwijs (sportbegeleider). In een later gesprek met de verwerende partij gaf <leerling> aan dat ze dat wel zag zitten, maar de voogd kan zich hierin niet vinden. <Leerling> wou bijgevolg inschrijven in 3 Sport, maar daar zat de klas reeds vol.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur steeds kan volzet verklaren per structuuronderdeel; dat dezelfde paragraaf verder bepaalt dat het schoolbestuur de volzetverklaring meldt aan de school- en centrubesturen van de andere scholen en centra gelegen in die gemeente indien de school is gelegen buiten het werkingsgebied van het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verwerende partij dergelijke communicatie niet voerde en hierdoor in strijd met de decretale bepalingen handelde.

4.2. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie

inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 16 september 2019 inzake weigering van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 01 oktober 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems, effectieve leden,

De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,

De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE