



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/88
van 23 augustus 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 27 juni 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2019-2020 in te schrijven in het eerste leerjaar van de eerste graad van <school verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2019-2020 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform <plaats> secundair onderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 februari 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden via een webapplicatie, het 'Meld-je-aan' portaal.

De aanmeldingsperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' loopt van woensdag 13 februari 2019 (9.30u) tot en met woensdag 27 februari 2019 (17u). Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de ordening beschreven in artikel 110/22 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd.

De leerlingen die een gunstige rangordening verkregen in de hen toegewezen school, moeten zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren tussen maandag 18 maart 2019 en vrijdag 5 april 2019 (17u).

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet-indicatorleerlingen, loopt van vrijdag 15 maart

2019 (9.30u) tot en met vrijdag 5 april 2019 (17u). Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de ordening beschreven in artikel 110/22 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd.

De leerlingen die een gunstige rangordening verkregen in de hen toegewezen school, moeten zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren tussen vrijdag 10 mei 2019 (9.30u) en dinsdag 4 juni 2019 (17u). Een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving wordt bezorgd aan leerlingen met een ongunstige rangordening.

Op 10 mei 2019 om 9.30u starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie voor scholen die nog vrije plaatsen hebben.

1.3. De verzoekende partij meldde zich aan via het aanmeldsysteem van het LOP <plaats>. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 27 juni 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres>.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 augustus 2019 uitgenodigd voor de zitting van 23 augustus 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift.

De verzoekende partij stelt vast dat de school bij de toepassing van de dubbele contingentering voor 1A een streefpercentage van 30% indicatorleerlingen (IND) en 70% niet-indicatorleerlingen (NIND) hanteerde. Volgens de informatie van AGODI bedroeg de feitelijke relatieve aanwezigheid indicatorleerlingen in de betrokken vestigingsplaats op 1 februari 2018 35%. Gezien de relatieve aanwezigheid in de stad <plaats> voor 1A 60% IND bedraagt, is de verzoekende partij van oordeel dat het toegepaste streefpercentage juist tot meer segregatie leidt in plaats van tot een meer evenwichtige verhouding. Dit percentage ligt weliswaar binnen de vork die in het LOP <plaats> SO afgesproken werd, maar is volgens de verzoekende partij strijdig met artikel 110/7 van de Codex Secundair Onderwijs. Dat artikel bepaalt dat de vooropgestelde contingenten gericht moeten zijn op het verkrijgen van een evenredige verdeling van de leerlingen. De verzoekende partij is van mening dat het streven naar een evenredige verdeling in dit geval inhoudt dat men streeft naar een aandeel van 60% IND.

Het hanteren van een streefpercentage van 60% IND zou voor deze vestigingsplaats bovendien heel goed mogelijk zijn. Rekening houdend met de eerder ingeschreven voorrangleerlingen en zittende leerlingen (7 IND met voorrang als broer/zus versus 6 NIND met voorrang broer/zus), zouden er van de 27 vrije plaatsen bij de aanvang van de reguliere aanmeldperiode bij een evenredige verdeling (60% IND en 40% NIND) 17 tijdelijk gereserveerd moeten worden voor indicatorleerlingen en 10 voor niet-indicatorleerlingen. Er werden 81 leerlingen aangemeld voor 1A: 37 IND en 44 NIND. De verhouding van 17 IND en 10 NIND zou dus heel goed realiseerbaar geweest zijn. Nu werden er slechts 5 plaatsen tijdelijk gereserveerd voor IND-leerlingen. De verzoekende partij vindt dat hier sprake is van duidelijke discriminatie, die niet gelegitimeerd kan worden door aan te voeren dat het schoolbestuur voor deze vestigingsplaats een geleidelijke evolutie naar een evenredige verdeling wenst te realiseren aangezien de verhouding op 1 februari 2018 al 35-65% was.

De afspraak in het LOP ontslaat het schoolbestuur niet van de decretale verplichting om te streven naar een evenredige verdeling.

<Leerling> is volgens de verzoekende partij slachtoffer van deze discriminatie. Hij behoort immers tot de categorie van de indicatorleerlingen. Hij staat op de 21^{ste} plaats op de indicatorwachtlIJst. Aangezien er nu 5 indicatorleerlingen toegelaten werden, staat hij binnen de indicatorgroep 26^{ste} in de totale rangordening (toegelaten en geweigerd). Bij een correcte toepassing van de dubbele contingentering (met 60% IND als streefcijfer) zouden er 17 indicatorleerlingen toegelaten geweest zijn. Een 100^{ste} plaats in de indicator-rangordening zou dan nog niet voldoende hoog zijn om <leerling> onmiddellijk een plaats toe te kennen, maar hij zou wel een heel stuk hoger op de indicatorwachtlIJst gestaan hebben: op plaats 9 i.p.v. op plaats 21.

De verzoekende partij concludeert dat de wijze waarop de dubbele contingentering toegepast werd volledig ingaat tegen de geest van wat daarover in de Codex SO bepaald wordt. Het leidt niet alleen tot een verscherping of minstens behoud van de bestaande segregatie in plaats van het realiseren van de evenredige verdeling die de regelgeving vooropstelt, maar het berokkent <leerling> een duidelijk en niet te weerleggen nadeel. Bij een correcte toepassing van de dubbele contingentering zou <leerling> veel hoger op de indicatorwachtlIJst gestaan hebben.

De verzoekende partij legde eerst klacht neer bij de disfunctiecommissie van het LOP <plaats> SO. Op 7 juni 2019 kreeg ze het antwoord dat deze commissie enkel klachten over technische en materiële fouten behandelt. De klacht werd niet behandeld omdat er hier geen sprake is van een technische of materiële fout.

De verzoekende partij kan niet akkoord gaan dat een foute toepassing van de regelgeving rond dubbele contingentering niet als een 'disfunctie' beschouwd wordt en durft daarom te hopen dat de Commissie inzake Leerlingenrechten de termijn van 30 schooldagen voor het indienen van een klacht, in dit geval pas zou ingaan op 7 juni 2019.

De verzoekende partij legde klacht neer bij het Kinderrechtencommissariaat. <Naam>, medewerker van de klachtenlijn van het Kinderrechtencommissariaat hielp de verzoekende partij bij het opvragen van de nodige informatie en het inschatten van de situatie. De klacht wordt ondersteund door de klachtenlijn van het Kinderrechtencommissariaat.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. De verwerende partij stelt vast dat de klacht bij de Commissie inzake Leerlingenrechten buiten de wettelijke termijn van 30 schooldagen ingediend werd. De mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving in <school verwerende partij> dateert van 2 mei 2019. De uiterste datum om een klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten was dan ook 18 juni 2019. De mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving van 2 mei 2019 omvatte zoals steeds de expliciete verwijzing naar de mogelijkheid om binnen een termijn van 30 schooldagen een klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten, samen met de rechtstreekse contactgegevens van de LOP-deskundige voor vragen over de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving of over bemiddeling door het LOP.

In plaats daarvan heeft de verzoekende partij in eerste instantie het klachtenformulier ingevuld op de website van de aanmeldprocedure. Op de website staat expliciet dat dit formulier bedoeld is als er iets misloopt bij de aanmelding (de zogenaamde disfuncties en eerstelijnsklachten over het verloop van de aanmeldingsprocedure).

Op 7 juni 2019 ontving de verzoekende partij dan ook de beslissing dat haar klacht via het

klachtenformulier onontvankelijk was en werd zij opnieuw doorverwezen naar de Commissie inzake Leerlingenrechten. Hierna had de verzoekende partij nog tot 18 juni 2019 tijd om haar klacht binnen de wettelijke termijn aan de Commissie inzake Leerlingenrechten te bezorgen.

<Verwerende partij> stelt vast dat het beroep verstuurd werd op 28 juni 2019. De verzoekende partij geeft zelf toe dat het niet is ingediend binnen de wettelijke termijn van 30 schooldagen na de vaststelling van de betwiste feiten, in dit geval de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving in <school verwerende partij>. Aangezien er geen twijfel kan zijn dat de klacht in kwestie buiten de wettelijke termijn is ingediend en de verzoekende partij steeds tijdig is geïnformeerd over zowel deze termijn als de juiste instantie waar ze een eventuele klacht kon neerleggen, vraagt <verwerende partij> aan de Commissie inzake Leerlingenrechten om de klacht als onontvankelijk te verwerpen.

Het <verwerende partij> heeft de afspraken binnen het LOP <plaats> SO over de inschrijvingen en de opvolging van de wachtlijsten steeds correct gevolgd. Dit wordt door de verzoekende partij niet betwist. Voor de volledigheid wil de verwerende partij ingaan op enkele inhoudelijke punten uit de klacht.

Ten eerste kan <verwerende partij> niet bevestigen of de feitelijke relatieve aanwezigheid indicatorleerlingen in de betrokken vestigingsplaats 35% zou zijn. Volgens de eigen meest recente gegevens bedraagt dit percentage 30% voor <school verwerende partij>. Omdat de school gesloten is, lukt het niet om voor de zitting gedetailleerde cijfers te bezorgen. Vanaf 26 augustus 2019 is de school opnieuw geopend en kan <verwerende partij> deze informatie desgevraagd bevestigen in de vorm die de Commissie inzake Leerlingenrechten zou wensen.

Op basis van de eigen gegevens klopt de bewering van de verzoekende partij niet dat het contingent indicatorleerlingen bij de aanmeldingen lager zou liggen dan de huidige situatie in de school. Daaruit volgt dat de gehanteerde contingentering in <school verwerende partij> niet leidt tot een verdere verwijdering van een evenredige verdeling van de leerlingen (art. 110/7, §1 van de Codex SO).

Ten tweede geeft de verzoekende partij zelf aan dat ook in een alternatieve contingentering haar zoon geen vrije plaats had kunnen krijgen. De regelgeving legt de verantwoordelijkheid voor het bepalen van de contingentering bij het schoolbestuur. De verzoekende partij gaat er in haar klacht dan ook onterecht van uit dat een contingent indicatorleerlingen van 60% als enige mogelijke contingentering. Maar zelfs bij deze contingentering zou <leerling> enkel een hogere plaats op de wachtrij innemen die, gelet op het beperkt aantal plaatsen in 1A in de school, op dit moment geen grote kans geeft op een uiteindelijke inschrijving. De verzoekende partij toont dan ook geen nadeel aan van de gehanteerde contingentering in <school verwerende partij>

2.4 De *LOP-deskundige* is niet op de zitting aanwezig.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> werd niet binnen een termijn van dertig kalenderdagen na ontvangst van het bericht van ongunstige rangschikking ingediend.

De Commissie inzake Leerlingen is derhalve van oordeel is dat de klacht niet tijdig is ingesteld en derhalve onontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 27 juni 2019 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 augustus 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden, de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE