



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/87
van 23 augustus 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>,
wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 09 juli 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2019-2020 in te schrijven in het eerste leerjaar van de eerste graad van <school verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2019-2020 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform <plaats> secundair onderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 februari 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden via een webapplicatie, het 'Meld-je-aan' portaal.

De aanmeldingsperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' loopt van woensdag 13 februari 2019 (9.30u) tot en met woensdag 27 februari 2019 (17u). Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de ordening beschreven in artikel 110/22 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd.

De leerlingen die een gunstige rangordening verkregen in de hen toegewezen school, moeten zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren tussen maandag 18 maart 2019 en vrijdag 5 april 2019 (17u).

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet-indicatorleerlingen, loopt van vrijdag 15 maart

2019 (9.30u) tot en met vrijdag 5 april 2019 (17u). Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de ordening beschreven in artikel 110/22 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd.

De leerlingen die een gunstige rangordening verkregen in de hen toegewezen school, moeten zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren tussen vrijdag 10 mei 2019 (9.30u) en dinsdag 4 juni 2019 (17u). Een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving wordt bezorgd aan leerlingen met een ongunstige rangordening.

Op 10 mei 2019 om 9.30u starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie voor scholen die nog vrije plaatsen hebben.

1.3. De verzoekende partij meldde zich aan via het aanmeldsysteem van het LOP <plaats>. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 09 juli 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres>.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 augustus 2019 uitgenodigd voor de zitting van 23 augustus 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift.

De verzoekende partij stelt vast dat de school bij de toepassing van de dubbele contingentering voor 1A een streefverhouding van 35% indicatorleerlingen (IND) en 65% niet-indicatorleerlingen (NIND) hanteerde. Volgens de informatie van AGODI bedroeg de feitelijke relatieve aanwezigheid indicatorleerlingen in de betrokken vestigingsplaats op 1 februari 2018 43%. Gezien de relatieve aanwezigheid in de stad <plaats> voor 1A 60% IND bedraagt, is de verzoekende partij van oordeel dat het toegepaste streefpercentage juist tot meer segregatie leidt in plaats van tot een meer evenwichtige verhouding. Dit percentage ligt weliswaar binnen de vork die binnen LOP <plaats> SO afgesproken werd, maar is volgens de verzoekende partij strijdig met artikel 110/7 van de Codex Secundair Onderwijs. Dat artikel bepaalt dat de vooropgestelde contingenten gericht moeten zijn op het verkrijgen van een evenredige verdeling van de leerlingen. De verzoekende partij is van mening dat het streven naar een evenredige verdeling in dit geval inhoudt dat men streeft naar een aandeel van 60% IND.

Het hanteren van een streefpercentage van 60% IND zou voor deze vestigingsplaats bovendien heel goed mogelijk zijn. Rekening houdend met de eerder ingeschreven voorrangleerlingen en zittende leerlingen (36 IND met voorrang als broer/zus versus 48 NIND met voorrang broer/zus), zouden er van de 116 vrije plaatsen bij de aanvang van de reguliere aanmeldperiode bij een evenredige verdeling (60% IND en 40 % NIND) 84 tijdelijk gereserveerd moeten worden voor indicatorleerlingen en 32 voor niet-indicatorleerlingen. Er werden 283 leerlingen aangemeld voor 1A: 165 IND en 118NIND. De verhouding van 84 IND en 32 NIND zou dus heel goed realiseerbaar geweest zijn. Nu werden er slechts 34 plaatsen tijdelijk gereserveerd voor IND-leerlingen. De verzoekende partij vindt dat hier sprake is van duidelijke discriminatie, die niet gelegitimeerd kan worden door aan te voeren dat het schoolbestuur voor deze vestigingsplaats een geleidelijke evolutie naar een evenredige verdeling wenst te realiseren aangezien de verhouding op 1 februari 2018 al 43-57% was.

De afspraak in het LOP ontslaat het schoolbestuur niet van de decretale verplichting om te streven naar een evenredige verdeling.

<Leerling> is volgens de verzoekende partij slachtoffer van deze discriminatie. Hij behoort immers tot de categorie van de indicatorleerlingen. Hij staat op de 66^{ste} plaats op de indicatorwachlijst. Aangezien er nu 34 indicatorleerlingen toegelaten werden, staat hij binnen de indicatorgroep 100^{ste} in de totale rangordening (toegelaten en geweigerd). Bij een correcte toepassing van de dubbele contingentering (met 60% IND als streefcijfer) zouden er 84 indicatorleerlingen toegelaten geweest zijn. Een 100^{ste} plaats in de indicator-rangordening zou dan nog niet voldoende hoog zijn om <leerling> onmiddellijk een plaats toe te kennen, maar hij zou wel een heel stuk hoger op de indicatorwachlijst gestaan hebben: op plaats 16 i.p.v. op plaats 66.

De verzoekende partij concludeert dat de wijze waarop de dubbele contingentering toegepast werd volledig ingaat tegen de geest van wat daarover in de Codex SO bepaald wordt. Het leidt niet alleen tot een verscherping of minstens behoud van de bestaande segregatie in plaats van het realiseren van de evenredige verdeling die de regelgeving vooropstelt, maar het berokkent <leerling> een duidelijk en niet te weerleggen nadeel. Bij een correcte toepassing van de dubbele contingentering zou <leerling> veel hoger op de indicatorwachlijst gestaan hebben.

De verzoekende partij legde eerst klacht neer bij de disfunctiecommissie van het LOP <plaats> SO. Op 7 juni 2019 kreeg ze het antwoord dat deze commissie enkel klachten over technische en materiële fouten behandelt. De klacht werd niet behandeld omdat er hier geen sprake is van een technische of materiële fout.

De verzoekende partij kan niet akkoord gaan met feit dat een foute toepassing van de regelgeving rond dubbele contingentering niet als een 'disfunctie' beschouwd wordt en durft daarom te hopen dat de Commissie inzake Leerlingenrechten de termijn van 30 schooldagen voor het indienen van een klacht, in dit geval pas zou laten ingaan op 7 juni 2019.

De verzoekende partij legde klacht neer bij het Kinderrechtencommissariaat. <Naam>, medewerker van de klachtenlijn van het Kinderrechtencommissariaat hielp de verzoekende partij bij het opvragen van de nodige informatie en het inschatten van de situatie. De klacht wordt ondersteund door de klachtenlijn van het Kinderrechtencommissariaat.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door de heer <naam> (directeur), verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij meent dat de klacht niet ontvankelijk is omdat de termijn van 30 dagen ruimschoots overschreden is. Al half februari heeft de school zijn capaciteit en vrije plaatsen laten publiceren. Deze klacht werd ook ingediend bij de disfunctiecommissie van LOP <plaats> en dat is geen bemiddelingsverzoek. Tijdens de behandeling van een bemiddelingsverzoek wordt de termijn voor het indienen van een klacht bij de Commissie inzake Leerlingenrechten wel opgeschort. De verwerende partij geeft aan dat <leerling> meer kansen zou gehad hebben met een andere verdeling van de indicator- en niet-indicatorleerlingen. De cijfers geven overigens ook een vertekend beeld. De school heeft 2 vestigingsplaatsen: een middenschool met een bovenbouw kantoor en verkoop op de <adres> en een vestigingsplaats met een ASO-TSO bovenbouw in <adres>. Hierdoor is er op het niveau van de vestigingsplaats op <adres> al een heel andere spreiding van IND-NIND leerlingen. Bovendien meent de verwerende partij dat zij niet de slechtste leerlingen van de klas zijn. Er zijn nog een 8-tal scholen die een verdeling van 35-65% gehanteerd hebben. De verwerende partij meent bovendien ook dat er ruim plaats is voor indicatorleerlingen in <plaats>. De verwerende partij koos ervoor de percentages die ze al jaren gebruikte te handhaven omdat de communicatie vanuit de overheid op dat moment niet duidelijk was. Het indicator/niet-indicatorverhaal is sowieso een aflopend verhaal. Op dit

moment is de school van de verwerende partij nog steeds inschrijvingen aan het realiseren en kandidaten van de wachtlijst aan het contacteren. Het is goed mogelijk dat ook <leerling> nog aan bod komt. De verwerende partij stelde immers vast dat veel niet-indicatorleerlingen zich hebben ingeschreven in de rand van <plaats>. De verwerende partij neemt eveneens aanstoot aan de predi­c­a­ten van discriminatie en segregatie. Hij associeert zijn school hier op geen enkele manier mee.

3.4. De *LOP-deskundige* is niet op de zitting aanwezig.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> werd niet binnen een termijn van dertig kalenderdagen na ontvangst van het bericht van ongunstige rangschikking ingediend.

De Commissie inzake Leerlingen is derhalve van oordeel is dat de klacht niet tijdig is ingesteld en derhalve onontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 09 juli 2019 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 augustus 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden, de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE