



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/86
van 23 augustus 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 05 juli 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 25 juni 2019 nam de verzoekende partij telefonisch contact op met de school van de verwerende partij om haar dochter in te schrijven in het 4^{de} jaar wetenschappen. De school van de verwerende partij gaf aan dat ze de verzoekende partij opnieuw zou contacteren begin juli. Op 4 juli 2019 belde de school van de verwerende partij inderdaad terug met de boodschap dat er geen plaats meer was in de klas en dat er geen mogelijkheid tot inschrijving.

1.2. Met een verzoekschrift van 05 juli 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 16 augustus 2019 uitgenodigd voor de zitting van 23 augustus 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin bevestigt de verzoekende partij het bovenstaande feitenrelaas. De verzoekende partij geeft aan dat ze zeer verbaasd was door het telefoontje begin juli met de mededeling dat er geen plaats meer was. Bij het eerste telefoontje werd er geen enkele indicatie gegeven dat er mogelijks geen plaats meer was. Nu diende de verzoekende partij halsoverkop nog een andere school te zoeken begin juli, wat niet evident was.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, directeur, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De school van de verwerende partij is een groeiende school die al jaren met wachtlijsten kampt. De capaciteit is relatief beperkt. De school van de verwerende partij heeft de capaciteit voor het 4^{de} jaar ASO op 115 leerlingen bepaald. Bij deze bepaling houdt de school van de verwerende partij rekening met de leerlingen die doorstromen vanuit het 3^{de} jaar alsook de omkadering die school ontvangt. Ouders kunnen vanaf de paasvakantie hun interesse in de school laten blijken. Dit kan telefonisch, via mail of persoonlijk op de school en dat wordt ook als dusdanig gecommuniceerd. In de school van de verwerende partij worden de leerlingen volgens het relaas van de directeur onmiddellijk op een wachtlijst gezet. Dit gebeurt via een Excel-formulier in het softwarepakket van de school van de verwerende partij en steeds onmiddellijk na de melding of vraag. Op het moment dat de verzoekende partij de vraag tot inschrijving stelde konden in het 4^{de} jaar geen inschrijvingen meer gerealiseerd worden. De directeur vindt het tenslotte bijzonder jammer dat de verzoekende partij niet eerst contact opnam met haar alvorens zich tot de Commissie inzake Leerlingenrechten te wenden.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Volgens de bepalingen van de artikelen 110/19 tot en met 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs kunnen de inschrijvingen enkel in het eerste leerjaar van de eerste graad en in het buitengewoon secundair onderwijs voorafgegaan worden door een aanmeldingsprocedure.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van de verwerende partij het mogelijk maakt dat ouders hun interesse in een inschrijving in de hogere jaren van het secundair onderwijs digitaal, telefonisch of fysisch kenbaar maken. Bij het realiseren van de inschrijvingen volgt ze de chronologische lijst van de aanmelding. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de school van de verwerende partij impliciet een aanmeldingsprocedure hanteert, wat volgens bovenstaande bepalingen niet toegelaten is voor de hogere jaren van het secundair onderwijs.

4.2. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school steeds kan “volzet verklaren” per structuuronderdeel of combinatie van structuuronderdelen. Onder “volzet verklaren” wordt verstaan dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximum aantal leerlingen heeft ingeschreven. Dezelfde paragraaf bepaalt verder dat een schoolbestuur deze volzetverklaring of de eventuele opheffing ervan meldt aan de school- of centrumbesturen van de andere scholen en centra gelegen in die gemeente indien de school gelegen is buiten het werkingsgebied van een LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van de verwerende partij in zijn verweer niet aangeeft dat ze de volzetverklaring communiceerde aan de scholen. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij in strijd met de decretale bepalingen handelde.

4.2. Daarenboven bepaalt artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs dat een

schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet op de correcte wijze en niet tijdig werd bezorgd aan de verzoekende partij. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een tijdige weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden beschouwd. Aldus werd niet voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waaronder een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 05 juli 2019 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 augustus 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems, Joël Boussemaere, effectieve leden en de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE