



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/82
van 2 juli 2019**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 juni 2019 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de mededeling van de beslissing tot uitschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 6 juni 2019 ontvangt de verzoekende partij een brief van de verwerende partij waarin zij meedeelt dat <leerling> op 30 juni 2019 zal worden uitgeschreven in <school>, <adres>.

1.2. De verzoekende partij wenst de inschrijving van <leerling> in <school> te behouden.

1.3. Met een verzoekschrift van 16 juni 2019 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de mededeling van de beslissing tot uitschrijving van <leerling> door <school>. In dat verzoekschrift schrijft de verzoekende partij dat zij naar aanleiding van een conflict met de directie van <school> een brief ontving waarin de directie meedeelde dat <leerling> wordt uitgeschreven op 30/08/2019. De verzoekende partij benadrukt dat zij wenst dat <leerling> ingeschreven blijft in <school> omdat zij hier haar vriendjes heeft en de leerkrachten goed kent.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de mededeling van de beslissing tot uitschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 25 juni 2019 uitgenodigd voor de zitting van 2 juli 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt niet ter zitting.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig.

De Commissie neemt ter zitting kennis van het verweerschrift van de verwerende partij. Hierin beschrijft de verwerende partij het chronologische verloop van de contacten met de verzoekende partij. In maart vond een gesprek plaats tussen de verzoekende en de verwerende partij naar aanleiding van de leervoortgang van <leerling>. Volgens het verweerschrift stelde de verzoekende partij zich in dit gesprek negatief op ten opzichte van de inspanningen van het schoolteam om <leerling> te begeleiden en het advies om haar te laten dubbelen in de derde kleuterklas. De verzoekende partij verlaat de school met de mededeling dat zij haar kinderen van school zal veranderen.

De verwerende partij geeft aan dat er na dit gesprek geen verdere contacten waren. In juni stuurt de verwerende partij een brief naar de verzoekende partij met de mededeling dat <leerling>, naar aanleiding van de mededeling van de intentie tot schoolverandering door de verzoekende partij, zal worden uitgeschreven op het einde van het schooljaar.

Naar aanleiding van de brief van de verwerende partij vindt opnieuw een gesprek plaats tussen de verzoekende en de verwerende partij. Opnieuw ontstaat een conflict. De verzoekende partij neemt hierbij een dreigende houding aan ten aanzien van de directeur. Vervolgens schrijft verzoekende partij in een e-mail aan de verwerende partij dat zij wenst dat <leerling> ingeschreven blijft en dat zij de algemeen directeur bij de zaak zal betrekken. Op 28 juni vindt opnieuw een gesprek plaats tussen de verzoekende en verwerende partij en CLB-medewerkers. De eerdere conflicten tussen beide partijen worden hier besproken, evenals de leervorderingen en de inschrijving van <leerling>. De verwerende partij schrijft in haar verweerschrift dat zij in dit gesprek heeft aangegeven dat <leerling> niet zal worden uitgeschreven.

3.4. De LOP-deskundige is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. De verwerende partij deelt in haar verweerschrift mee dat <leerling> niet wordt uitgeschreven. De Commissie inzake Leerlingenrechten is derhalve van oordeel dat onder de gegeven omstandigheden de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *16 juni 2019* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 juli 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Kurt Willems, Joël Boussemaere en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
Mevrouw Nikita Vos, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

N. VOS

B. DE GROOTE