



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/81
van 02 juli 2019**

Inzake <verzoekende partij>optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 20 juni 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2019-2020 in te schrijven in het eerste leerjaar van de eerste graad van <school verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2019-2020 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform <plaats> secundair onderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 februari 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden via een webapplicatie, het 'Meld-je-aan' portaal.

De aanmeldingsperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' loopt van woensdag 13 februari 2019 (9.30u) tot en met woensdag 27 februari 2019 (17u). Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de ordening beschreven in artikel 110/22 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd.

De leerlingen die een gunstige rangordening verkregen in de hen toegewezen school, moeten zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren tussen maandag 18 maart 2019 en vrijdag 5 april 2019 (17u).

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet-indicatorleerlingen, loopt van vrijdag 15 maart

2019 (9.30u) tot en met vrijdag 5 april 2019 (17u). Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de ordening beschreven in artikel 110/22 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd.

De leerlingen die een gunstige rangordening verkregen in de hen toegewezen school, moeten zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren tussen vrijdag 10 mei 2019 (9.30u) en dinsdag 4 juni 2019 (17u). Een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving wordt bezorgd aan leerlingen met een ongunstige rangordening.

Op 10 mei 2019 om 9.30u starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie voor scholen die nog vrije plaatsen hebben.

1.3. De verzoekende partij meldde zich aan via het aanmeldsysteem van het LOP <plaats>. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 20 juni 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 25 juni 2019 uitgenodigd voor de zitting van 2 juli 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin geeft de verzoekende partij aan dat zij in maart een kennismakingsavond van de school van de verwerende partij bijwoonde. <Leerling>' gegevens werden genoteerd als nieuwe geïnteresseerde leerling voor het 1^{ste} jaar. De verzoekende partij ontving vervolgens enkele mails en een uitnodiging om aan te sluiten bij een Whatsapp-groep. Verder ontving de verzoekende partij een uitnodiging om proeflesjes bij te wonen. Hier waren slechts een 20-tal leerlingen aanwezig. Na het aansluitende koffiemoment en de rondleiding sprak de directeur de verzoekende partij aan. Tijdens dit gesprek zei de directeur dat de nodige correspondentie om de inschrijving te realiseren nog zou volgen. Verder gaf de directeur volgens de verzoekende partij nog aan dat de school verplicht was om mee te werken met de 'Meld je aan' procedure, maar dat zij er gerust van mocht zijn dat er voor <leerling> en de andere kinderen aanwezig op de proefles een plaats zou zijn. Bijgevolg duidde de verzoekende partij slechts één school aan bij de aanmelding via 'Meld je aan', ondanks de verwittiging door het systeem om minstens drie scholen van voorkeur op te geven. De verzoekende partij meende als gevolg van de communicatie door de school immers zeker te zijn dat de inschrijving in orde was. Enkele weken geleden ontving de verzoekende partij het bericht dat <leerling> op nummer 103 van de wachtlijst staat. Tijdens de eerste week kreeg de verzoekende partij van de directeur het antwoord dat ze zich geen zorgen hoefde te maken en dat die lange wachtlijst nog zou slinken. Later kreeg de verzoekende partij van iemand anders binnen de school te horen dat er absoluut geen plaats

is. De school ging niet in op het argument van de verzoekende partij dat de directeur zijn woord gegeven had. De verzoekende partij geeft aan dat door hun voorbarigheid en geloof in de goede afloop de opvang en het vervoer al volledig is afgestemd op een schoolloopbaan van <leerling> in <school verwerende partij>. De verzoekende partij ziet zich bijgevolg ook genoodzaakt om klacht in te dienen. Er is immers geen andere evidente school meer die nog vrije plaatsen heeft. De verzoekende partij houdt graag vast aan het katholiek onderwijs, alsook aan het uniform. Vooral het principe dat er eerst gezegd wordt dat er zeker een plaats is en dat vervolgens alles op de lange baan geschoven wordt, stoort de verzoekende partij. De verzoekende partij betreurt ten slotte dat ze haar rechten – op aanraden van LOP - moet verdedigen via de Commissie Leerlingenrechten, maar vindt dat de school haar woord had moeten houden ofwel haar tijdig inlichten zodat de verzoekende partij alsnog drie voorkeursscholen had kunnen opgeven.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Hierin bevestigt de verwerende partij dat op 10 januari een informatieavond voor geïnteresseerde ouders heeft plaatsgevonden. Op dat moment veronderstelde de verwerende partij nog dat de inschrijvingen, net zoals het voorgaande schooljaar, op basis van chronologie zouden verlopen. In de loop van januari besliste het LOP dat alle <plaats> scholen moesten instappen in de 'Meld je aan' procedure. De verwerende partij wijst erop dat het dossier van de verzoekende partij de mail bevat waarin deze laattijdige beslissing van het LOP werd gecommuniceerd. De verwerende partij wijst erop dat zij de informatieavond reeds had verlaat vanwege de onduidelijkheid, maar dat deze toch nog te vroeg kwam voor de beslissing van het LOP. De verwerende partij voorziet vele mogelijkheden (waaronder de informatieavond) voor ouders om hun adres achter te laten om op de hoogte te blijven van de initiatieven van de school om nieuwe leerlingen te informeren. Langs deze weg ontvangen ouders regelmatig informatie over de procedure om in te schrijven en over initiatieven voor nieuwe leerlingen zoals de opendeurdag. De verwerende partij bevestigt dat zij op woensdag 27 februari proeflesjes organiseerde. De verwerende partij benadrukt dat er geen enkel verband is tussen een deelname aan een proefles en een inschrijving, zoals door de verzoekende partij wordt gesuggereerd. Hetzelfde geldt voor de aanwezigheid op de opendeurdag of informatieavond. Het lage aantal aanwezige leerlingen op de proefles is te verklaren doordat de basisschool met het project 'leren kiezen' een vergelijkbaar traject organiseert. Toen op 2 mei de resultaten van 'Meld je aan' bekend werden gemaakt, zorgde dit voor veel onrust bij de ouders, zeker gezien heel wat leerlingen van de eigen basisschool ook geen plaats hadden kunnen bemachtigen. Het oudercomité startte een informele Whatsappgroep op waar ouders hun ervaringen konden delen en waar ze correcte informatie konden krijgen over de vorderingen van de wachtlijst. Deze positieve samenwerking tussen school en ouderraad liet de rust wat terugkeren. De verwerende partij geeft aan dat zij sinds de start van de inschrijvingen in mei de regelgeving consequent heeft gevolgd. Van de wachtlijst met 106 leerlingen, contacteerde zij reeds de eerste 53 leerlingen zodra er effectief plaatsen vrijkwamen door leerlingen die afgemeld of uitgeschreven werden. Vorig schooljaar had de school 161 inschrijvingen in het eerste jaar en de huidige capaciteit bedraagt 160. De school communiceert daarom steeds aan ouders dat geduld waarschijnlijk zal lonen omdat er vanuit de gegevens van de voorbije drie schooljaren geen reden tot paniek is over de capaciteit. Ook op dit ogenblik gebeuren er nog steeds inschrijvingen als gevolg van uitschrijvingen of afmeldingen. Er bestaat dus nog steeds een kans dat de 52 leerlingen die nu nog op de wachtlijst staan toch een plaats krijgen. Wie de school contacteert, krijgt steeds correcte informatie over de stand van zaken met de wachtlijst. <Leerling> staat op plaats 103 van de 106 en is op dit moment dus nog niet aan de beurt. De verwerende partij geeft aan dat zij in het verzoekschrift geen elementen terugvindt op basis waarvan <leerling> voorrang zou moeten krijgen op de andere leerlingen van de wachtlijst (inclusief 12 leerlingen van de eigen basisschool). De verwerende partij spreekt formeel tegen dat er sprake zou zijn van gereserveerde plaatsen. Het is de verwerende partij niet duidelijk welke communicatie aanleiding gaf tot deze perceptie. Alle communicatie via het infoadres en met de ouderraad verliep steeds correct zonder enige voorrang of 'reservering'. Zowel in het tijdperk van de

inschrijvingen op chronologie als binnen het huidige 'Meld je aan' systeem is er geen enkele mogelijkheid tot het reserveren van een plaats. De verwerende partij verbaast zich over de mate waarin de verzoekende partij overtuigd is van haar klacht, gezien de communicatie die de school doorheen de periode van aanmelden voerde. Tenslotte hoopt de verwerende partij dat de wachtlijst zodanig zal slinken zodat ook <leerling> ingeschreven raakt.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam> is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 februari 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2019-2020 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de aanmelding van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt. De conform de ordeningscriteria aan verzoekende partij verleende plaats in de rangorde van de aanmeldingen tijdens de aanmeldingsprocedure is niet gunstig, zodat verzoekende partij niet bij degenen behoort die de effectieve inschrijving kunnen realiseren bij – *in casu* – de school van eerste keuze.

4.3. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verzoekende partij voldoende communicatie ontving om met de nodige kennis van zaken te beslissen in hoeveel en welke scholen zij zich zou aanmelden middels het centraal aanmeldsysteem. De Commissie onderstreept in dit kader het belang van heldere en correcte informatie met betrekking tot het aanmeldsysteem. De Commissie is van oordeel dat eventuele fouten in de communicatie *in casu* niet van die aard waren dat ze de uitoefening van het recht op onderwijs van de verzoekende partij op fundamentele wijze schonden en aldus de regelmatigheid van het resultaat van de aanmeldingsprocedure voor verzoekende partij niet aantasten.

4.4. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.5. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 02 juli 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en
Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

B. DE GROOTE