



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/80
van 02 juli 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 juni 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2019-2020 in te schrijven in het eerste leerjaar van de eerste graad van <school verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2019-2020 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform <plaats> secundair onderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 februari 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden via een webapplicatie, het 'Meld-je-aan' portaal.

De aanmeldingsperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' loopt van woensdag 13 februari 2019 (9.30u) tot en met woensdag 27 februari 2019 (17u). Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de ordening beschreven in artikel 110/22 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd.

De leerlingen die een gunstige rangordening verkregen in de hen toegewezen school, moeten zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren tussen maandag 18 maart 2019 en vrijdag 5 april 2019 (17u).

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet-indicatorleerlingen, loopt van vrijdag 15 maart

2019 (9.30u) tot en met vrijdag 5 april 2019 (17u). Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de ordening beschreven in artikel 110/22 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd.

De leerlingen die een gunstige rangordening verkregen in de hen toegewezen school, moeten zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren tussen vrijdag 10 mei 2019 (9.30u) en dinsdag 4 juni 2019 (17u). Een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving wordt bezorgd aan leerlingen met een ongunstige rangordening.

Op 10 mei 2019 om 9.30u starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie voor scholen die nog vrije plaatsen hebben.

1.3. De verzoekende partij meldde zich aan via het aanmeldsysteem van het LOP <plaats>. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 11 juni 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 25 juni 2019 uitgenodigd voor de zitting van 2 juli 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij*, vertegenwoordigd door de heer <naam> en bijgestaan door de heer <naam> (Kinderrechtencommissariaat), verschijnt ter zitting. Ze wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende dient klacht in tegen het gegeven dat <verwerende partij> bij de toepassing van de dubbele contingentering voor 1A een streefverhouding van 30% indicatorleerlingen (IND) en 70% niet-indicatorleerlingen (NIND) hanteert. Volgens de informatie van AGODI bedroeg de feitelijke relatieve aanwezigheid indicatorleerlingen in de betrokken vestigingsplaats op 1 februari 2018 54%. Gezien de relatieve aanwezigheid in <plaats> voor 1A 60% IND bedraagt, is de verzoekende partij van oordeel dat het toegepaste streefpercentage juist tot meer segregatie leidt in plaats van tot een meer evenwichtige verhouding. Dit percentage ligt weliswaar binnen de vork die binnen LOP <plaats> SO afgesproken werd, maar is volgens de verzoekende partij strijdig met artikel 110/7 van de Codex Secundair Onderwijs. Dat artikel bepaalt dat de vooropgestelde contingenten gericht moeten zijn op het verkrijgen van een evenredige verdeling van de leerlingen. De verzoekende partij is van mening dat het streven naar een evenredige verdeling in dit geval inhoudt dat men streeft naar een aandeel van 60% IND. Concreet zou dit hebben betekend dat 103 plaatsen in de voorrangperiode voor IND/NIND toegekend moesten worden aan IND en 47 aan NIND. Uiteindelijk zijn in deze voorrangperiode slechts 18 plaatsen toegekend aan IND. De verzoekende partij vindt dat deze werkwijze haar kans op een inschrijving sterk verminderde. De verzoekende partij berekende dat het gehanteerde streefpercentage ertoe geleid heeft dat IND 3,5 keer minder kans kregen op een inschrijving (in vergelijking met een streefpercentage van 60%). Deze discrepantie is ook zichtbaar in de

verhouding tussen het aantal leerlingen met een plaats t.o.v. het aantal aangemelde leerlingen tijdens de voorrangperiode IND/NIND. Terwijl 6% van de aangemelde IND een plaats kreeg, konden 70% van de NIND rekenen op een plaats. Volgens de verzoekende partij is dit een duidelijke discriminatie, die niet kadert binnen het streven naar een meer evenredige verdeling. De afspraak in het LOP ontslaat het schoolbestuur niet van de decretale verplichting om te streven naar een evenredige verdeling. De verzoekende partij wijst erop dat de LOP-deskundige dit expliciteerde in de communicatie naar de scholen. Hoewel het toevalsnummer van <leerling> ook bij een correct gehanteerd streefpercentage niet geleid zou hebben tot een gunstige rangschikking, wenst de verzoekende partij toch klacht neer te leggen omwille van het feit dat de gehanteerde streefpercentages overduidelijk ingaan tegen de bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs hierrond. De verzoekende partij hoopt dat de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten over deze kwestie de verwerende partij doet inzien dat haar handelswijze oneerlijk was tegenover kansarme leerlingen en ouders. De verzoekende partij geeft verder aan dat in haar omgeving andere leerlingen met een andere afkomst ook geen plaats kregen, terwijl leerlingen van Vlaamse afkomst zelfs een plaats kregen als zij de school als derde schoolkeuze hadden opgegeven. De verzoekende partij meent dat de samenleving nood heeft aan positieve discriminatie in plaats van aan negatieve discriminatie. Het is volgens de verzoekende partij een gezamenlijke verantwoordelijkheid om jongeren naar school te laten gaan en niet te laten rondhangen op straat. De verzoekende partij zou begrip voor de weigering hebben gehad als <leerling> niet de capaciteiten zou hebben om naar de school van de verwerende partij te gaan, maar nu gaat het enkel om zijn statuut. Het Kinderrechtencommissariaat geeft aan dat zij verschillende klachten heeft onderzocht tegen de school van verwerende partij en tegen <naam andere school>. Aan de klachten tegen <naam andere school> heeft zij verder geen gevolg gegeven omdat deze school wel evolueerde in de richting van de relatieve aanwezigheid in het LOP.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Hierin stelt de verwerende partij dat de klacht toegespitst is op het systeem en niet zozeer op de werking ervan in de school. De verwerende partij verzekert dat ze er alles aan deed om de zaken correct op te volgen, goed te communiceren en de afspraken na te leven. De school volgde de aanmeldingsprocedure zoals deze uitgetekend werd door het LOP, en goedgekeurd werd door de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij betreurt het dat ze wordt afgeschilderd als discriminerend. De school heeft immers een jarenlange traditie om alle basisschoolverlaters te verwelkomen zonder enige vorm van discriminatie. De verwerende partij wijst erop dat de voorbije jaren de aanwezigheid van indicatorleerlingen tussen de 45 en 55% lag, zowel bij de oude fysieke inschrijvingen, tijdens de kampeerjaren als met het systeem 'Meld je aan'.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam> is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 februari 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2019-2020 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/7, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat bij het toepassen van de voorrang voor de indicator- en niet-indicatorleerlingen een schoolbestuur twee contingenten vastlegt, dat beide contingenten samen 100% van de capaciteit vormen en dat de vooropgestelde contingenten gericht zijn op het verkrijgen van een evenredige verdeling van de leerlingen in de scholen binnen het werkingsgebied van het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de relatieve aanwezigheid indicatorleerlingen binnen LOP <plaats> en binnen de school voor 1A op 1 februari 2018 respectievelijk 60% en 54% bedraagt. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet eveneens vaststellen dat de school van de verwerende partij een contingent vooropstelde van 30% indicatorleerlingen en 70% niet-indicatorleerlingen. Het hanteren van een contingent voor indicatorleerlingen dat lager is dan het percentage in 1A ingeschreven indicatorleerlingen in het schooljaar 2018-2019, dat zich bijgevolg verder verwijderd van de relatieve aanwezigheid van indicatorleerlingen in het werkingsgebied van het LOP, is niet verenigbaar met art. 110/7, § 1, 3^{de} lid van de Codex Secundair Onderwijs. Dit artikel schrijft voor dat de contingenten voor 'indicatorleerlingen' en 'niet-indicatorleerlingen' gericht moeten zijn op het verkrijgen van een evenredige verdeling van de leerlingen. De door de school *in casu* gehanteerde contingenten mogen dan wel binnen de in het LOP afgesproken vork liggen, zij beogen het omgekeerde dan de Codex Secundair Onderwijs voorschrijft.

Derhalve is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de verzoekende partij het recht op onderwijs van haar zoon niet in voldoende mate heeft kunnen uitoefenen.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 11 juni 2019 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in de <school verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 02 juli 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en
Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

B. DE GROOTE