



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/74
van 17 juni 2019**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 mei 2019 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2019-2020 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Mol doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2019-2020 een beroep op de aanmeldingsprocedure van de gemeente Mol zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 31 januari 2019, gesteund op de artikelen *37undevicies* t.e.m. *37vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden langs een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor kinderen van dezelfde leeftijd en kinderen van personeel liep van 7 januari 2019 tot 18 januari 2019. Toegewezen kinderen werden ingeschreven van 28 januari 2019 tot 20 februari 2019.

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet indicatorleerlingen liep van 11 maart 2019 t.e.m. 3 april 2019. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 29 april 2019 en 21 mei 2019 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 3 juni 2019 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. Met een verzoekschrift van 29 mei 2019 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2019-2020. In dit verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat zij vragen heeft bij de afstandsrekening die werd gebruikt bij de ordening van de aangemelde leerlingen en bij de wijze waarop de vrije plaatsen per contingent berekend werden voor <school>. De verzoekende partij vraagt zich af of de berekening van het aantal vrije plaatsen voor de indicator en de niet-indicatorleerlingen correct is. Zij geeft aan dat zij geen inzage kreeg in de afstandsrekening en de resultaten van deze berekening voor andere leerlingen. De verzoekende partij is wantrouwig over het resultaat van de afstandsrekening. Zij vindt het opmerkelijk dat kinderen die in een ander gehucht wonen een plaats kregen in het gehucht waar <leerling> woont, terwijl <leerling> werd toegewezen aan een school in een ander gehucht. De verzoekende partij is bang dat <leerling> daardoor geen kinderen zal leren kennen in het gehucht waar hij woont. Tenslotte geeft de verzoekende partij aan dat zij fouten vaststelde in de communicatie over de aanmeldingsprocedure.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 11 juni 2019 uitgenodigd voor de zitting van 17 juni 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is niet aanwezig op de zitting.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. Zij wordt bijgestaan door de coördinerend directeur en een vertegenwoordiger van de gemeente Mol.

De verwerende partij verklaart dat <leerling> niet kon worden ingeschreven omwille van capaciteitoverschrijding. Er werden meer kinderen aangemeld dan er plaatsen waren. Er is maar één instapklas met een capaciteit van 25 leerlingen voor schooljaar 2019-2020. In andere geboorte- en leerjaren is de capaciteit groter. Dit is het gevolg van het beleid dat in het verleden gevoerd werd. Er is onvoldoende plaats om de capaciteit voor het jongste geboortjaar te verhogen. De verwerende partij verklaart dat zij wel heeft getracht om rekening te houden met de inwoners van het gehucht door de capaciteit hoger te bepalen dan het aantal kinderen (22) dat in 2017 geboren werd in Sluis. De verwerende partij benadrukt dat leerlingen uit de voorrangsgroepen echter niet altijd uit Sluis komen, waardoor niet alle leerlingen die in Sluis wonen konden worden ingeschreven.

De verhouding indicator/niet-indicatorleerlingen werd in de aanmeldingsprocedure vastgelegd op 18% indicatorleerlingen en 82% niet-indicatorleerlingen. Er werd intern afgesproken dat, als er een afronding moest gemaakt worden, dit ten gunste van de indicatorleerlingen zou gebeuren.

De capaciteit voor het jongste geboortjaar in <school> werd vastgesteld op 25 kleuters: 5 indicatorleerlingen, 20 niet-indicatorleerlingen.

Tijdens een verduidelijkend gesprek tussen de verzoekende partij en de gemeente kon de verzoekende partij een intern werkdocument inzien, waaruit de verzoekende partij concludeerde dat de dubbele contingentering niet correct werd toegepast. De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij op het werkdocument een voorlopige berekening van de contingenten voor het jongste geboortejaar zag, waarop de afronding volgens de geldende afspraken nog moest worden toegepast.

Van de 25 vrije plaatsen in <school> werden er 15 ingevuld door de voorrangsgroepen. Er waren dus maar 10 vrije plaatsen te verdelen tijdens de aanmeldingsperiode: 2 voor indicatorleerlingen en 8 voor niet-indicatorleerlingen.

De ordening gebeurt op basis van schoolkeuze, daarna wordt geordend op basis van afstand in vogelvlucht. De verwerende partij verduidelijkt dat Mol is opgedeeld in gehuchten. Bij de afstandsberekening kan geen rekening worden gehouden met de grenzen van de gehuchten. Het is mogelijk in Sluis te wonen en toch in vogelvlucht dichterbij een school in Ginderbuiten te wonen dan een school aan de andere kant van Sluis. <leerling> woont in het gehucht Mol Sluis. Ginderbuiten is een nabijgelegen gehucht. <leerling> werd toegewezen aan een school in dit gehucht.

De verwerende partij verklaart dat in de communicatie over de aanmeldingsprocedure duidelijk werd aangegeven hoe de afstand geoperationaliseerd wordt met het oog op de ordening. Dit is terug te vinden in de brochure en op de website.

<leerling> staat op de derde plaats op de wachtlijst van de niet-indicatorleerlingen. De verwerende partij verklaart dat de wachtlijst van de indicatorleerlingen al is weggewerkt. Indien er nu nog plaatsen vrijkomen, worden kinderen van de wachtlijst van de niet-indicatorleerlingen gecontacteerd. De wachtlijst voor het jongste geboortejaar wordt gerespecteerd tot 30 juni 2020, zoals decretaal bepaald. In de brochure voor ouders werd foutief geschreven dat de wachtlijst maar tot 30 juni 2019 gerespecteerd zou worden. De initiatiefnemer van de aanmeldingsprocedure kon deze fout niet meer corrigeren in de brochure, maar benadrukt dat de regelgeving correct wordt toegepast. De miscommunicatie heeft geen impact op de rechten van <leerling>.

Ook de informatie over de data van de inschrijvings- en aanmeldingsperiodes was niet eenduidig in de brochure opgenomen. Bij de "veelgestelde vragen" werden de data van deze periodes omgedraaid. Op andere plaatsen in de brochure werd deze informatie correct weergegeven. <leerling> ondervond geen nadelen van deze dubbelzinnige communicatie, want hij werd in de correcte periode aangemeld. Pas na bekomen van het ticket vond de inschrijvingsperiode voor toegewezen leerlingen plaats. De verzoekende partij werd hierover geïnformeerd door middel van het toewijzingsbericht.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1 Artikel 37vicies septies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 37vicies quinquies t.e.m. 37vicies septies van het Decreet Basisonderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 31 januari 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de communicatie met de ouders voor verbetering vatbaar is, geëvalueerd en desgevallend bijgestuurd dient te worden. Het laat ouders toe geïnformeerd beslissingen te nemen en stappen te zetten met het oog op de aanmelding van een leerling. Dit belet niet dat de Commissie inzake Leerlingenrechten tegelijk vaststelt dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2019-2020 voldoet aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt op basis van ter beschikking gestelde stukken tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven orderingscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 37*octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 29 mei 2019 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 juni 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Joël Boussemaere en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE