



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/58
van 03 juni 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verzoekende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 20 mei 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Na een positief intakegesprek schrijft de verzoekende partij <leerling> in in de school van de verwerende partij. Enkele dagen later ontvangt ze een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

1.2. Met een verzoekschrift van 20 mei 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 27 mei 2019 uitgenodigd voor de zitting van 3 juni 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake

Leerlingenrechten een verzoekschrift. <Leerling> ging samen met de gezinsbegeleiding en zijn moeke op intakegesprek. Dat gesprek verliep positief, maar voor de eigenlijke inschrijving moest er gekampeerd worden om eerst te zijn. Op de dag van de inschrijvingen ging de verzoekende partij kamperen en waren ze effectief eerst. De inschrijving werd in orde gebracht. Enkele dagen later ontvangt de verzoekende partij een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving, zonder verdere uitleg. De verzoekende partij schrikt en neemt contact op met het CLB. Het CLB contacteert op zijn beurt de school en krijgt te horen dat de verzoekende partij niet zou openstaan voor alternatieve trajecten. De verzoekende partij ontkent dit en benadrukt dat dat nooit met haar overlegd werd. Zij realiseert zich dat <leerling> een alternatief traject nodig heeft.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. De verwerende partij bepaalt capaciteit op basis van pedagogische eenheid. Na het intakegesprek en de inschrijving kwam de school van de verwerende partij tot de conclusie dat <leerling> niet past binnen de pedagogische eenheid waar een plaats was. De verwerende partij geeft mee dat ze contact had met het CLB om eventueel een alternatief voorstel aan de verzoekende partij te doen. Het CLB ziet blijkbaar geen andere optie voor <leerling> dan de school van de verwerende partij. De verwerende partij wil dan ook graag bekijken welk programma volgend jaar mogelijk is. De verwerende partij blijft van mening dat het geen evidentie zal zijn, maar hoopt dat alle partijen rondom <leerling> bereid zijn om te zoeken naar een haalbaar deeltijds traject. Een voltijds traject ziet de verwerende partij sowieso niet haalbaar.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat in het onderhavige dossier geen van de decretaal bepaalde weigeringsgronden van toepassing is.

4.2. Artikel 110/9, §3 bepaalt dat een school voor buitengewoon onderwijs capaciteit kan bepalen op het niveau van de pedagogische eenheid. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat deze capaciteitsbepaling ook zo gebeurde maar dat de toegang tot deze pedagogische eenheid niet door specifieke toelatingsvoorwaarden kan bepaald worden. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt eveneens vast dat de school van de verwerende partij samen met de belanghebbenden op zoek kan gaan naar een passend traject voor <leerling> maar dat zij een voltijdse lesbijwoning van <leerling> niet kan weigeren indien de verzoekende partij daar om vraagt.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 20 mei 2019 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 03 juni 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere en Kurt Willems, effectieve leden, de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE