



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/53
van 22 mei 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>,
wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 15 mei 2019 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 10 mei 2019 stelde de verzoekende partij de vraag om <leerling> in te schrijven in het vierde jaar Elektrische Installaties. De school gaf aan dat de richting vol zat, maar gaf geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving mee.

1.2. Met een verzoekschrift van 15 mei 2019 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 mei 2019 uitgenodigd voor de zitting van 22 mei 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. <leerling> werd in zijn vorige school definitief

uitgesloten en ging daarop op zoek naar een andere school. Op 10 mei sprak de verzoekende partij met <naam directie>, over een verzoek tot inschrijving voor <leerling> in het 4^{de} jaar elektrische installaties. De directeur meldde dat er geen plaats is en gaf een volzetverklaring mee. De verzoekende partij ontving geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. Na overleg met <naam> (LOP-deskundige) en het CLB diende de verzoekende partij klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. Het is immers belangrijk dat <leerling> snel naar school gaat om geen jaar te verliezen.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Hierin bevestigt de verwerende partij het bovenstaande feitenrelaas. De directeur wenst te benadrukken dat hij de verzoekende partij - <leerling> en zijn ouders - ontving en naar hun verhaal luisterde. Omdat de richting volzet is, kan <leerling> niet ingeschreven worden. De volzetverklaring verliep volgens de directeur correct: de directeur bezorgde het document aan alle secundaire scholen in de gemeente en aan het gemeentebestuur. Hij was evenwel niet op de hoogte dat er een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ingevuld moest worden. De directeur is <recent> in dienst. Vanaf nu zal hij bij elke weigering dergelijk document opmaken en meegeven met de leerling en zijn ouders.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur die een leerling weigert, die beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de ouders en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden opgevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd.

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 15 mei 2019 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 mei 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE