



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2019/49  
van 22 mei 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 06 mei 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> voor het schooljaar 2019-2020 in te schrijven in het eerste leerjaar van de eerste graad van <school verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2019-2020 een beroep op de aanmeldingsprocedure van de scholengemeenschap <naam> zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 27 februari 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vevat in de aanmeldingsperiode.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden via een webapplicatie. De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen, zowel de voorrangsgroepen 'kinderen van dezelfde leefentiteit' als 'kinderen van personeel, als de 'indicator- en niet-indicatorleerlingen' loopt van maandag 18 maart 2019 (12 uur) tot en met zondag 21 april 2019 (12 uur). Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/22 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door de schoolbesturen van de scholengemeenschap werden goedgekeurd.

De leerlingen die een gunstige rangordening verkregen in de hen toegewezen school, moeten zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren tussen zaterdag 27 april

2019 (10 uur) en dinsdag 21 mei 2019 (16 uur). Een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving wordt bezorgd aan leerlingen met een ongunstige rangordening.

Op woensdag 29 mei 2019 (10 uur) starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie voor scholen die nog vrije plaatsen hebben.

1.3. De verzoekende partij meldde zich aan via het aanmeldsysteem van de scholengemeenschap <naam>. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 06 mei 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres>.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 14 mei 2019 uitgenodigd voor de zitting van 22 mei 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij*, de heer <naam vader>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij woont in <plaats> en <leerling> wil graag Latijn volgen. Er zijn twee scholen waar de verzoekende partij uit kan kiezen. <School verwerende partij> geniet de voorkeur. Op de informatiebrief die verspreid werd door de scholengemeenschap stond: "Als er voor een school meer aanmeldingen met eerste keuze zijn dan het aantal plaatsen, bepaalt toeval wie een ticket krijgt voor die school. De anderen krijgen een ticket voor hun school van tweede of derde keuze en komen op de wachtlijst voor de school van eerste keuze." De verzoekende partij vindt dit erg ongelukkig geformuleerd en ging er – op basis van die zin – van uit dat je sowieso een ticket kreeg in de school van 2<sup>de</sup> of 3<sup>de</sup> keuze in het geval je de eerste keuze niet kreeg. Nu blijkt dat <leerling> voor alle keuzes op wachtlijsten staat (aanvankelijk op plaats 57 en 61) en voor geen enkele school een ticket kon bemachtigen. Ze moest tot 21 mei wachten om te weten of de wachtlijst zo evolueerde dat er toch nog een plaats voor haar zou zijn (in <school verwerende partij> zijn er intussen nog 14 kinderen van de wachtlijst ingeschreven). De verzoekende partij vindt het al te gek dat we in tijden waar verkeersveiligheid en het klimaat 'hot issues' zijn, onze kinderen naar naburige gemeenten moeten laten fietsen (of wegbrengen met de auto) terwijl er in de eigen gemeente een geschikte school is.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door de heer <naam directeur> verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De directeur luisterde naar de argumenten die de verzoekende partij aanhaalde en geeft toe dat de formulering van de aangehaalde zin misschien betwistbaar is. Eigenlijk werd er vooral bedoeld dat je voor de school van eerste keuze op een wachtlijst komt en dat je dan nog kans maakt om gunstig geordend te worden bij de andere schoolkeuzes. De directeur begrijpt dat de verzoekende partij dit als 'geruststellend' interpreteerde. Dit is iets wat de directeur zeker meeneemt in de evolutie van de aanmeldingsprocedure. Momenteel kan hij

alleen maar zeggen dat de school zich beroept op de bestaande regelgeving. Voorrang voor leerlingen op basis van afstand is een ordeningscriterium dat voor het secundair onderwijs decretaal niet toegelaten is. Het zou goed zijn dat de regio die onder één aanmeldingssysteem valt groter wordt om zo dubbele aanmeldingen en toewijzingen in verschillende systemen te vermijden, maar voor dit schooljaar was het tijdsbestek hiervoor te kort. Er zal sowieso nog verloop zijn maar de verwerende partij kan niet inschatten of ze <leerling> nog zal kunnen inschrijven. De maximumcapaciteit bedraagt 144 leerlingen. De school kan echt niet meer klassen inrichten omdat er geen lokalen beschikbaar zijn. Bovendien kiezen ouders vaak ook voor <school verwerende partij> net omwille van de kleinschaligheid.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 27 februari 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2019-2020 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs, ook al kon de communicatie op de informatiebrief onmiskenbaar duidelijker en wijst de Commissie op het belang van een heldere en zeer accurate informatieverstrekking om de ouders toe te laten over de nodige informatie te beschikken om met kennis een beslissing inzake de aanmelding te kunnen nemen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de aanmelding van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

### **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 06 mei 2019 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 mei 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**