



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/32
van 22 mei 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 14 april 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> voor het schooljaar 2019-2020 in te schrijven in het eerste leerjaar van de eerste graad van < school verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2019-2020 een beroep op de aanmeldingsprocedure van de werkgroep aanmeldingen binnen de onderwijsregio <plaats> zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 31 januari 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden via een webapplicatie. De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen, zowel de voorrangsgroepen 'kinderen van dezelfde leefentiteit' als 'kinderen van personeel', als de 'indicator- en niet-indicatorleerlingen' loopt van maandag 11 maart 2019 (12 uur) tot en met vrijdag 22 maart 2019 (12 uur). Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorangsregeling beschreven in artikel 110/22 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door de schoolbesturen van de onderwijsregio werden goedgekeurd.

De leerlingen die een gunstige rangordening verkregen in de hen toegewezen school, moeten zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren tussen 24 april 2019 en

17 mei 2019. Een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving wordt bezorgd aan leerlingen met een ongunstige rangordening.

Op 20 mei 2019 starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie voor scholen die nog vrije plaatsen hebben.

1.3. De verzoekende partij meldde zich aan via het aanmeldsysteem van de werkgroep aanmeldingen binnen de onderwijsregio <naam> Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 14 april 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in < school verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 14 mei 2019 uitgenodigd voor de zitting van 22 mei 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij licht toe dat ze op 2 april 2019 een bericht ontving waaruit bleek dat <leerling> voor zowel zijn eerste (nummer 49) als tweede schoolkeuze op de wachtlijst staat. Dat <leerling> aan het einde van dit schooljaar nog niet weet waar hij zijn middelbaar zal aanvangen, brengt heel wat onzekerheid met zich mee. Hoewel er op opendeurdagen verzekerd werd dat het nieuwe systeem een optimale procedure is en dat ouders zich geen zorgen hoefden te maken, blijft de verzoekende partij toch met heel wat opmerkingen zitten. Vooraf werd gezegd dat bijna iedereen naar de school van zijn voorkeur zou kunnen gaan en dat er sowieso voldoende capaciteit zou zijn omdat geboorteaar 2007 eerder klein was. Uit navraag bij andere ouders blijkt dat een groot aantal kinderen op 2 april een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving kregen.

De verzoekende partij koos uitdrukkelijk voor een school in de buurt (binnen 5 km) zodat <leerling> zelfstandig met de fiets naar school kan. Dat is zowel voor zichzelf als voor het klimaat voordelig. Dat ze voor beide scholen in de buurt een niet-gerealiseerde inschrijving ontvingen, is zeer teleurstellend. Waarom is er niet nauwer samengewerkt tussen de verschillende betrokken instanties en de school? Sowieso geniet 1 centraal aanmeldingssysteem voor Vlaanderen de voorkeur. Dan is de timing voor iedereen gelijk en kunnen ouders slechts één keer de school van voorkeur aangeven. Maar aangezien dat niet kan, waarom gebruikt de school zijn autonomie niet om zoveel mogelijk samen te werken met andere scholen in de naburige nabijheid of waarom sloten ze niet aan bij een bestaand systeem? De secundaire scholen in <plaats> kiezen weliswaar voor een aanmeldsysteem, maar de aanmeldingsprocedure wijkt qua timing af van die van <plaats>. Men koos bovendien voor een volledig digitale inschrijving. De verzoekende partij is het ermee eens dat kampeertaferelen achterhaald zijn maar betreurt de laagdrempeligheid van digitaal aanmelden. Ouders kunnen zich zonder veel moeite op 5 minuten eender waar inschrijven,

mensen schrijven zich in 'voor het geval dat'. Dat mondt uit in vele dubbele inschrijvingen en oplopende wachtlijsten. Als ouders, gedurende een bepaalde periode, met hun kind fysiek naar de scho(o)l(en) van hun keuze moeten gaan om deel te kunnen nemen aan de toewijzing, zou dat een deel van de dubbele inschrijvingen kunnen tegen houden.

De verzoekende partij vindt de procedure bovendien niet transparant. Hoe kan ze zeker zijn dat de toewijzing correct verliep? Hoe kan er verzekerd worden dat het gekozen systeem voor zoveel mogelijk leerlingen een eerste schoolkeuze oplevert? Waarom wordt enkel het reservenummer gecommuniceerd? De verzoekende partij zou bijvoorbeeld graag weten hoeveel leerlingen een bepaalde school als eerste/tweede/derde keuze doorgaven, hoeveel een toewijzings- of reservenummer kregen, eventueel gegroepeerd per woonplaats. Wat gebeurt er met een ouder uit het <plaats> die naar school A in de buurt wil, maar ook aanmeldt voor school Z in <plaats> en een ticket krijgt voor school Z. Als dezelfde situatie zich afspeelt voor een ouder in <plaats>, die dus ook aanmeldt in <plaats>, betekent dat dat 2 kinderen elke dag onnodig moeten reizen en niet naar hun voorkeurschool kunnen, ook al was dit eigenlijk wel mogelijk geweest. Medewerkers van het Agentschap voor Onderwijsdiensten raden zelfs aan om in meerdere systemen aan te melden. Dit alles maakt dat er te veel dubbele inschrijvingen tussen regio's zijn en dat de onnodig lange wachtlijsten enorme onzekerheid creëren bij ouders en leerlingen. <Leerling> moet niet de dupe worden van de nieuwe werkwijze en daarom eist de verzoekende partij dat hij volgend schooljaar kan starten in <school verwerende partij> in <plaats>. <Leerling> stond oorspronkelijk op de 48 en 49^{ste} plaats, intussen bemachtigde hij de 3^{de} en 5^{de} plek.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam> (directeur eerste graad) en de heer <naam> (coördinerend directeur) verschijnt ter zitting. De verwerende partij heeft begrip voor de mening van de verzoekende partij. Het klopt dat er bij het kamperen enkel mensen kwamen die écht gemotiveerd waren en voluit voor een school kozen. Nu is de kans groter dat er veel meer mensen aanmelden omdat het geen moeite kost. Daardoor worden de wachtlijsten erg lang. De verwerende partij heeft niet het gevoel dat ze zich moet verdedigen tegen de verzoekende partij. Een school heeft immers weinig keuze en moet de geldende regelgeving volgen. De directeur ervaart zelf hoe onaangenaam het is om aan een ouder die op de 86^{ste} plaats staat te moeten zeggen dat het 'misschien' nog goed komt.

De coördinerend directeur treedt haar bij: het systeem is opgezet volgens de regelgeving. Emotioneel begrijpt hij de ouders maar hij wil wel benadrukken dat het systeem al jaren in <plaats> gebruikt wordt en dat de kinderziektes er uit zijn. Het is wel degelijk transparant; ouders kunnen op elk moment de evolutie van hun ticket volgen. Bovendien kan men garanderen dat de verdeling correct verliep: er was een gerechtsdeurwaarder aanwezig die bewaakte dat alles juist liep.

De scholengemeenschap zou zelf ook kiezen voor één aanmeldsysteem voor Vlaanderen, maar dat is er (nog) niet. De scholengemeenschap heeft uitdrukkelijk gepleit om samen te werken met de nabijgelegen onderwijszones, maar dat ging om technische redenen niet door. <Plaats> vreesde dat het systeem niet voorzien zou zijn op de grote toestroom en er was bovendien veel tijdsdruk. Voor de toekomst is het alleszins de bedoeling om samen te werken met <plaats> en met drie partners samen te werken in één periode en één systeem. Op 18/06 rondt <plaats> zijn systeem af en vanaf dan zullen de wachtlijsten nog verder inkorten. Tegen 01/09 zal de situatie rechtgetrokken zijn, maar voor een kind dat naar het eerste middelbaar gaat, is het absoluut noodzakelijk dat het bij de start van de zomervakantie weet waar het aan toe is.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de

inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 31 januari 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2019-2020 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de aanmelding van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 14 april 2019 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 mei 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heer Jean-Marie Marchand,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE