



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2019/31  
van 22 mei 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>,  
wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 23 april 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>, <adres>

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <naam> voor het schooljaar 2019-2020 in te schrijven in het eerste leerjaar van de eerste graad van <school verwerende partij>, <adres>.

1.2. Een deel van de Nederlandstalige secundaire scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2019-2020 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform <plaats> secundair onderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 22 september 2017, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De voorrangperiode voor ‘kinderen van dezelfde leefentiteit’ en ‘kinderen van personeel’ liep van maandag 7 januari 2019 tot en met vrijdag 18 januari 2019. Deze kinderen zijn rechtstreeks op de school ingeschreven.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden via een webapplicatie, met name de website <naam website>. De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet-indicatorleerlingen loopt van maandag 7 januari 2019 tot en met vrijdag 1 februari 2019. Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd.

De leerlingen die een gunstige rangordening verkregen in de hen toegewezen school, moeten zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren tussen 13 maart 2019 en 2 april 2019. Een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving wordt bezorgd aan leerlingen met een ongunstige rangordening waarvan de ouders langsgaan op de school om de plaats op de wachtlijst te krijgen.

Op 10 mei 2019 starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie voor scholen die nog vrije plaatsen hebben.

1.3. De verzoekende partij informeerde in november 2018 naar de modaliteiten om <leerling> in te schrijven in de school van de verwerende partij als leerling uit de voorrangsgroep 'kind van dezelfde leefentiteit'. De verwerende partij kreeg toen te horen dat <leerling> waarschijnlijk in april zou moeten ingeschreven worden. Toen de verwerende partij begin maart opnieuw contact opnam met de school, bleek de voorrangperiode reeds voorbij.

1.4. Met een verzoekschrift van 23 april 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij>

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 14 mei 2019 uitgenodigd voor de zitting van 22 mei 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij*, vertegenwoordigd door <verzoekende partij>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. In november 2018 nam de verzoekende partij contact op met het secretariaat van <school verwerende partij> omdat ze <leerling> wou inschrijven voor schooljaar 2019-2020. <Naam>, <leerling>'s halfzus, loopt momenteel school op <school verwerende partij> en de verzoekende partij wil graag gebruik maken van het recht op voorrang voor kinderen van dezelfde leefentiteit. De secretariaatsmedewerkster reageerde positief op dit verzoek en zei dat ze <leerling> op de lijst van broers en zussen zou zetten, maar dat de inschrijving zelf pas in april kon doorgaan. De verzoekende partij werd ook uitgenodigd voor de opendeurdag, waar de moeder van <leerling> samen met <leerling> naartoe ging. Wanneer de verzoekende partij in maart 2019 informeert om effectief in te schrijven, krijgt ze te horen dat <leerling> niet op de lijst staat aangezien de inschrijvingsprocedure intussen wijzigde. Er kon niet meer ingeschreven worden want de inschrijvingsperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit was blijkbaar voorbij. Blijkbaar zou hierover gecommuniceerd zijn, maar aangezien de verzoekende partij in januari beroepshalve in buitenland verbleef, heeft ze hier geen weet van. De verzoekende partij heeft dan ook geen andere aanmelding kunnen doen. De vader belde met het LOP en de school en vroeg tot 3 keer toe een afspraak met de directeur van <verwerende partij>. Hij werd niet teruggebeld. De verzoekende partij heeft tijdens de gewone aanmeldingsperiode geen stappen ondernomen omdat ze er van uit ging dat <leerling> sowieso ingeschreven zou worden. Tijdens de vrije inschrijvingsperiode heeft <leerling> nog een plaats gevonden in <naam school>, maar <leerling> verkiest <school verwerende partij>. De verzoekende partij geeft aan dat ze geen post van de school kreeg. De verzoekende partij krijgt het rapport bijvoorbeeld enkel op papier te zien via de oudste

dochter <naam>. De verzoekende partij geeft wel aan dat ze de Smartschoolaccount niet activeerde. Aangezien de school geen contact meer opnam met de verzoekende partij, besliste de verzoekende partij klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij licht toe dat er op de opendeurdag in november 2018 informatie gegeven werd over het nieuwe inschrijvingsdecreet, maar dat de voorrangsregeling voor kinderen van dezelfde leeftijd daar volledig buiten viel. De school hanteert geen lijst met broers en zussen, omdat die sowieso voorrang hebben. In december werd er met de post een brief verstuurd met uitleg over de procedure van het voorrangsrecht, met het kerstrapport werd die brief opnieuw meegegeven. Om er zeker van te zijn dat iedereen correct geïnformeerd werd, werden de kinderen tot 2x toe ingelicht over de voorrangperiode tijdens het titularisuur. Er werd door de directeur eveneens een herinneringsmail gestuurd via Smartschool. De directeur zegt dat ze van de verzoekende partij geen reactie kreeg op die mail. Bovendien belt ze elke ouder terug en werd ze dus niet ingelicht over het feit dat ze de verzoekende partij moest contacteren. Het secretariaat heeft de verzoekende partij na de voorrangperiode ingelicht dat ze die periode gemist hadden. <Naam>, die momenteel school loopt in <school verwerende partij>, werd aangesproken over het feit dat haar halfzus nog ingeschreven moest worden. Zij reageerde hier op dat dat niet klopte, want dat ze daar nog te klein voor was. De vader werd terug opgebeld en zei dat het toch gaat om een halfzus die volgend schooljaar naar het secundair gaat. Toen de school dit aan <naam> voorlegde, zei ze dat ze dan nu pas wist dat ze een halfzus zou hebben. De school raadde de verzoekende partij aan om contact op te nemen met het LOP. Bovendien kaart de verwerende partij aan dat de communicatie die per post wordt verstuurd aan beide ouders werd verstuurd.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam> is op de zitting aanwezig en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij licht toe dat het in de periode van oktober tot december nog niet zeker was of de oorspronkelijke tijdslijn gevolgd zou kunnen worden omwille van het nieuwe inschrijvingsdecreet. Voor kinderen van dezelfde leeftijd is het echter altijd duidelijk geweest dat die inschrijvingen zouden verlopen zoals voorheen. Zij moeten immers niet aanmelden, maar gewoon tijdens de voorrangperiode naar de school gaan en inschrijven. Het zijn de scholen die verantwoordelijk zijn voor de organisatie van die voorrangperiode. Zij verzorgen zelf het contact met de kinderen die al bij hen op school zitten. De aanmeldingen zouden met het nieuwe inschrijvingsdecreet in april doorgegaan zijn, maar aangezien er een “belangenconflict” ingediend werd, ging het nieuwe decreet niet in voege en gingen de aanmeldingen gewoon door in januari 2019. Op zich staat deze wijziging los van de inschrijvingen van de voorrangsgroepen. Voor <school verwerende partij> werden er 41 kinderen van dezelfde leeftijd ingeschreven tijdens de voorrangperiode. Momenteel staan er 141 leerlingen op de wachtlijst.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 22 september 2017.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verzoekende partij de Smartschoolaccount niet activeerde waardoor een deel van de communicatie inzake de modaliteiten voor de inschrijvingen van de voorrangsgroepen voor het schooljaar 2019-2020 de verzoekende partij mogelijk niet bereikte. Daarnaast stelt de Commissie inzake

Leerlingenrechten tijdens de hoorzitting en op basis van de dossierstukken vast dat de school van de verwerende partij ook nog andere communicatiekanalen gebruikte om iedereen correct te informeren over de voorrangsregeling zodat verzoekende partij niet redelijkerwijs kan aanvoeren dat het feit dat hij zijn dochter niet inschreef tijdens de voorrangsperiode toe te schrijven is aan onzorgvuldigheid van verwerende partij in haar communicatie.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de informatievraag van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - reeds oversteeg.

4.3. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 23 april 2019 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school verwerende partij> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 mei 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heer Jean-

Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**