



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/27
van 22 mei 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 april 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij meldde <leerling> op 1 maart digitaal aan in de school van de verwerende partij. Het formulier was om 10.03u beschikbaar en om 10.06u was de aanmelding afgerond. Hoewel de school vooraf de indruk wekte dat er plaats zou zijn voor <leerling>, bleek hij toch op de wachtlijst te staan.

1.2. Met een verzoekschrift van 16 april 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 14 mei 2019 uitgenodigd voor de zitting van 22 mei 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake

Leerlingenrechten een verzoekschrift. De verzoekende partij bezocht samen met <leerling> de school van de verwerende partij. De school van de verwerende partij kon tegemoet komen aan de noden van <leerling>. Men verzekerde hen dat als ze zich op 1 maart 2019 om 10u digitaal aanmelden, ze zeker plaats zouden hebben. Het digitale formulier was pas om 10.03u beschikbaar en om 10.06u was de aanmelding voltooid. Daarna bezocht <leerling> de school nogmaals met zijn vader en daar werd hem het gevoel gegeven dat hij 'er bij' was. Er waren echter 9 leerlingen ingeschreven en al 22 leerlingen op de wachtlijst voor <leerling>. De verzoekende partij koos specifiek voor deze school. Sinds <leerling> weet dat hij niet ingeschreven kan worden, is hij onuitstaanbaar geworden. Tijdens het tweede schoolbezoek werd hem de indruk gegeven dat alles in orde zou komen. Het is voor <leerling> heel moeilijk om hiermee om te gaan. De verzoekende partij is quasi zeker dat hij zijn diploma niet zal halen en wil <leerling> geen lessen laten volgen in het gewoon secundair onderwijs uit vrees dat hij daar zal gepest worden omdat hij anders is. De verzoekende partij is ervan overtuigd dat <leerling> die 4 jaar extra begeleiding echt nodig heeft. Ze maakt zich zorgen om zijn welbevinden en hoopt dat er geen moment komt waarop er ongelukken zouden gebeuren omdat <leerling> het niet meer aan kan. De verzoekende partij nam contact op met <naam>, privésecretaris van het kabinet van minister Crevits. Hij adviseerde om klacht neer te leggen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten omdat de school de inschrijvingen organiseerde via een aanmeldingsprocedure op hun website, die niet vooraf goedgekeurd werd door de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam> (directeur van de school sinds <datum>), verschijnt er zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij bevestigt dat de aanmeldingsprocedure niet ingediend werd bij de Commissie inzake Leerlingenrechten en beklemtoont dat dit geen bewuste keuze of fout was. De directeur begrijpt nu dat dat niet correct en zorgvuldig was, maar zal hier in de toekomst zeker rekening mee houden. De onzekerheid m.b.t. de wijziging van de inschrijvingsprocedure, de laattijdige communicatie over een al dan nieuw decreet en de toepassing ervan, het feit dat er op een gegeven ogenblik gesteld werd dat er voor buitengewoon onderwijs voorlopig niets zou veranderen, maakte de te volgen procedures niet transparanter. Bovendien is de procedure zoals ze die nu toepassen in OV4 al gangbaar sinds de programmatie van OV4 in 2014-2015. Bijgevolg was de directeur er zich niet van bewust dat hun procedure nog ter toetsing voorgelegd moest worden.

Voor de overige onderwijsvormen zijn er geen capaciteitstekorten, maar OV4 is erg gegeerd omdat het te weinig aangeboden wordt in ons onderwijslandschap. Sinds de oprichting van OV4 in 2014-2015 startte de school met een systeem van digitale registratie die start op de eerste lesdag van maart. De school organiseert jaarlijks een infoavond voor geïnteresseerden en daar wordt die informatie meegegeven. De website staat op 1 maart 2019 vanaf 10 uur open en ouders kunnen zich registreren. De leerlingen worden in chronologie van registratie gecontacteerd. Eens alle plaatsen ingenomen zijn, ontvangen de overige ouders een mail. De directeur voegde de aanmeldingsregisters volgens chronologie toe aan het verweer.

De directeur kaartte de grote vraag naar OV4 al meermaals aan en probeert binnen de scholengroep samen te werken met het gewoon secundair onderwijs om een ruimer aanbod te kunnen bieden. Momenteel zijn er 2 klasjes voor 1B en eentje voor 1A. De lokalen zijn zeer klein en laten – alleen al qua oppervlakte – niet meer dan 7 leerlingen per klas toe. De vader van <leerling> was er op de informatieavond niet, maar gaf vooraf wel aan dat hij geïnteresseerd was. Hij had op 19 november 2018 telefonisch contact met <naam> en op 11 december 2018 was er een eerste kennismakingsgesprek, eveneens met <naam>. Omdat de verzoekende partij niet aanwezig was op de infoavond, ontving ze een mail met informatie over het over het aanmeldingsmoment van 1 maart.

<Leerling> werd op 1 maart 2019 om 10:05:14 correct geregistreerd voor 1B. Er volgde die

dag een mail waarin de vader een afspraak vraagt met <naam>. Dat paste niet meteen, maar na de krokusvakantie – op 11 maart – bezochten <leerling> en zijn vader de school opnieuw. De directeur ontkent dat de orthopedagoog op dat moment zou gezegd hebben dat er sowieso plaats was. De school springt zeer voorzichtig om met het creëren van bepaalde verwachtingen voor jongeren die willen inschrijven in OV4. Zo organiseren ze bewust geen opendeurdag voor OV4, net omdat jongeren zich soms zo vastpinnen op iets wat ze gezien hebben en dan erg teleurgesteld of boos zijn als blijkt dat ze daar niet kunnen schoollopen omdat er niet voldoende plaats is.

<Leerling> stond met zijn registratie op plaats 24. Ondertussen zijn er 3 leerlingen (die chronologisch voor <leerling> geregistreerd werden) die aangegeven hebben dat ze naar een andere school zullen gaan. Momenteel staat <leerling> dus op de 21^{ste} plaats in het aanmeldingsregister. Aangezien er 14 plaatsen voorzien zijn, staat hij als 7^{de} wachtende op de lijst.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. Artikel 110/19 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure en artikel 110/25 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een aanmeldingsprocedure door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij wel degelijk een aanmeldingsprocedure hanteerde voor de inschrijvingen in OV4. Het schoolbestuur beschikt niet over een aanmeldingsprocedure die door de Commissie inzake Leerlingenrechten werd goedgekeurd. De Commissie inzake Leerlingenrechten is derhalve van oordeel dat het door de school toegepaste aanmeldingssysteem niet toegestaan is volgens de bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs.

4.3. Artikel 110/13 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs moet medelen aan de ouders van de leerling en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verzoekende partij geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontving. De Commissie is derhalve van oordeel dat de weigeringsbeslissing niet werd gemotiveerd conform de voorschriften van de Codex Secundair Onderwijs.

4.4. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 16 april 2019 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk maar gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 mei 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden en de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE