



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2019/23  
van 2 mei 2019**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 20 maart 2019 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de definitieve uitsluiting, en de daaruit voortkomende uitschrijving, van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. <leerling> is sinds schooljaar 2017-2018 ingeschreven in <school>, <adres>.

1.2. Op 25 februari 2019 vond een klassenraad plaats die verklaarde de intentie te hebben om <leerling> definitief uit te sluiten.

1.3. Op 26 februari 2019 ontving de verzoekende partij een aangetekend schrijven waarin de klassenraad haar intentie tot definitieve uitsluiting van <leerling> kenbaar maakt en de verzoekende partij de mogelijkheid biedt gehoord te worden en het tuchtdossier in te kijken.

1.4. Op 12 maart 2019 wordt de verzoekende partij door de directie van <school> gehoord.

1.5. Op 14 maart 2019 ontving de verzoekende partij een aangetekend schrijven waarin de definitieve uitsluiting van <leerling> wordt betekend.

1.6. Met een verzoekschrift van 20 maart 2019 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de definitieve uitsluiting van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2018-2019.

In dit verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat zij steeds volledige medewerking heeft verleend aan de school. Zij voerde regelmatig overleg met de directie en zorgcoördinator om samen tot oplossingen te komen. Er werd ook externe hulp ingeschakeld door de verzoekende partij: Kindkracht werd betrokken, <leerling> staat op de

wachttijdstip bij het Centrum voor Geestelijke Gezondheidszorg en begeleiding door CLB en jeugdzorg Emmaus werd recent opgestart.

Nog in het verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat zij het gedrag van haar zoon <leerling>, en het probleem dat daarvan het gevolg is, erkent.

De verzoekende partij geeft nog aan dat het CLB aan <school> heeft gevraagd om de definitieve uitsluiting van <leerling> uit te stellen tot het einde van het schooljaar 2018-2019 zodat <leerling> dit schooljaar nog naar school kan gaan.

1.7. <ouder> heeft met een brief op 20 maart 2019 beroep aangetekend tegen de definitieve uitsluiting van <leerling>.

1.8. Op 25 april 2019 wordt <ouder> gehoord door de leden van de beroepscommissie.

1.9. Op 25 april 2019 bevestigt de beroepscommissie de beslissing van <school> om <leerling> definitief uit te sluiten. Op de datum van de zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten heeft de verzoekende partij nog geen beslissing hiervan ontvangen. De verzoekende partij neemt op de zitting van 2 mei 2019 kennis van deze beslissing.

## **2. Over het procedureverloop**

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 23 april 2019 uitgenodigd voor de zitting van 2 mei 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij erkent dat haar zoon gedragsproblemen heeft. Daarom heeft de verzoekende partij in samenwerking met de school besloten om externe hulp in te schakelen voor <leerling>. <leerling> staat bij verschillende instanties op de wachtlijst. <leerling> wordt nu begeleid door bijzondere jeugdhulp. Zijn begeleidster is eveneens aanwezig op de zitting. <leerling> wordt ook begeleid door een dienst geestelijke gezondheid. De verzoekende partij heeft het gevoel dat haar inspanningen geen verschil hebben gemaakt voor <leerling>'s schoolloopbaan in <school>.

De verzoekende partij verklaart ook dat er verschillende contacten waren met de school. Elke week vond een overleg plaats.

Verzoekende partij verklaart ter zitting dat ze vindt dat de school niet genoeg pogingen heeft ondernomen en er niet voldoende begeleidingsinspanningen zijn geweest om <leerling> verder te helpen. De verzoekende partij vindt dat het CLB geen kans heeft gekregen om <leerling> op school te observeren en daarna te begeleiden. Het CLB zou na de Krokusvakantie van start gaan met <leerling>, maar dit heeft niet plaatsgevonden omwille van de beslissing tot definitieve uitsluiting. Volgens de verzoekende partij was het CLB enkel aanwezig op de klassenraad waar de intentie tot definitieve uitsluiting van <leerling> werd besproken. De verzoekende partij verklaart nog dat zij al twee maanden zonder resultaat contact probeert te hebben met het CLB. Zij voelt zich niet geholpen, niet begeleid en in de steek gelaten. De verzoekende partij verliest haar vertrouwen. <leerling> gaat inmiddels al twee maanden niet meer naar school. <leerling>'s schooljaar is volgens de verzoekende partij verloren.

De verzoekende partij verklaart nog dat <leerling> tot nog toe niet getest werd. De zorgcoördinator heeft wel de vraag gesteld een IQ-test af te nemen. De verzoekende partij geeft aan dat zij in eerste instantie wil bekijken of er verbetering mogelijk is in <leerling>'s gedrag nu er externe hulp is opgestart. Zij wenst op dit moment niet dat <leerling> getest

wordt en er eventueel tot diagnose wordt overgegaan. De verzoekende partij verklaart dat zij het gevoel heeft dat er op wordt aangedrongen om <leerling> te laten starten in het eerste leerjaar B van de eerste graad van het secundair onderwijs. Dit zorgt volgens de verzoekende partij voor veel druk: zij wil graag alle mogelijkheden voor <leerling> bekijken en heeft het gevoel dat deze aanbeveling ervoor zorgt dat er niet gepraat wordt over een oplossing voor de problemen die zich nu stellen.

De verzoekende partij verklaart dat zij een slecht gevoel heeft bij de tuchtbeslissing. <leerling> wordt, nog volgens de verzoekende partij, geïsoleerd terwijl bij de incidenten die aanleiding gaven tot de tuchtmaatregel ook steeds andere kinderen betrokken waren.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De verwerende partij verklaart ter zitting dat <leerling> in het vijfde leerjaar van <school> les volgt. Tijdens het schooljaar gebeurden er verschillende incidenten. Een begeleidingsplan met een begeleidingscontract werd opgesteld. De verwerende partij heeft alle stappen doorlopen die vermeld staan in het schoolreglement. Verwerende partij besloot tot preventieve schorsing. Na blijvende opstapeling van incidenten, zag het merendeel van het schoolteam het niet meer zitten om met <leerling> verder te gaan. <leerling> kan bepaalde dingen niet goed kanaliseren. Dit uit zich in fysieke agressie tegenover leerkracht en andere medeleerlingen. De veiligheid van leerkrachten en leerlingen kan niet meer gegarandeerd worden.

Verzoekende partij heeft beroep aangetekend tegen de beslissing tot definitieve uitsluiting. De beroepscommissie is op 25 april samengekomen. Na het horen van verzoekende partij, heeft de beroepscommissie de beslissing bevestigd.

De verwerende partij verklaart dat het CLB niet enkel in relatie tot <leerling>, maar over heel de lijn, weinig betrokkenheid met de school toont. De verwerende partij verklaart ook dat zij wel de nodige inspanningen heeft gedaan om het CLB te betrekken bij de begeleiding van <leerling>, maar dat het CLB haar rol niet volledig heeft vervuld. De verwerende partij ontving van de betrokken CLB-medewerker wel het draaiboek met de contacten die het CLB had over de begeleiding van <leerling>. Zij heeft het CLB ook gevraagd om <leerling> te testen omdat zijn schoolresultaten zwak zijn. Dit is niet gebeurd.

In reactie op de verzoekende partij verklaart de verwerende partij ook dat zij heeft getracht de verzoekende partij correct te informeren over de mogelijkheid om <leerling> in te schrijven in 1B. Zij verklaart nog dat hier al vroeg in het schooljaar over moest worden gesproken omwille van de inschrijvingsmodaliteiten.

De verwerende partij verklaart nog dat de verzoekende partij bij het inkijken van het tuchtdossier niet heeft aangegeven dat zij het oneens was met de inhoud ervan.

### **3. Over de ontvankelijkheid van de klacht en de gegrondheid van de klacht inzake de definitieve uitsluiting**

Hoewel artikel 5 van het [huishoudelijk reglement](#) bepaalt dat ondersteunende documenten en de nota met de argumenten ter staving van de beslissing uiterlijk ter zitting aan het secretariaat van de Commissie moeten worden bezorgd, heeft de verwerende partij ter zitting stukken neergelegd die niet door de Commissie inzake Leerlingenrechten gekend zijn; vooraleer de Commissie inzake Leerlingenrechten over de ontvankelijkheid en gegrondheid van onderhavige klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen moet zij in casu kennis nemen van de neergelegde stukken.

## BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van *20 maart 2019* inzake de definitieve uitsluiting, en de daaruit voortkomende uitschrijving, van <leerling> door <school>, <adres> wordt uitgesteld tot de beraadslaging op 10 mei 2019.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 mei 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Kurt Willems, Joël Boussemaere en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,  
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER**  
**N. VOS**

**B. DE GROOTE**