



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2019/22  
van 5 april 2019**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 maart 2019 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2018-2019 in <school>, <adres>. Op 20 december 2018 realiseert de verzoekende partij een inschrijving voor het schooljaar 2018-2019.

1.2. Aangezien <ouder> een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs heeft, wordt zij onder ontbindende voorwaarde ingeschreven.

1.3. Op 7 januari 2019 start de termijn voor de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> het gemeenschappelijk curriculum of een individueel aangepast curriculum (IAC) te laten volgen.

1.4. Op 26 februari 2019 oordeelt de klassenraad dat de inschrijving in <school> een negatieve invloed heeft op <leerling>'s welbevinden. De klassenraad beslist de inschrijving onder ontbindende voorwaarde te ontbinden.

1.5. Met een verzoekschrift van 29 maart 2019 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2018-2019. Zij stelden het verzoekschrift op met behulp van Unia.

In dit verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat haar dochter <leerling> een vrolijk 8-jarig meisje is met het syndroom van Down, dat haar schoolloopbaan startte in het gewoon onderwijs. De verzoekende partij verklaart dat zij inclusief onderwijs erg belangrijk vindt omdat zij <leerling> in de buurt naar school wil laten gaan, haar goed wilt voorbereiden op haar latere leven en haar optimale ontwikkelingskansen wilt geven. Sinds schooljaar 2017-2018 volgt

<leerling> een IAC met een verslag type 2. In de vorige school van <leerling> werden, volgens de verzoekende partij, tal van aanpassingen doorgevoerd en boekte <leerling> vooruitgang. <leerling> werd aanvaard en graag gezien door de medeleerlingen. Dit heeft de verzoekende partij als positief ervaren.

Omdat het gezin eind 2018 verhuisde, werd <leerling> met ingang vanaf 7 januari 2019 onder ontbindende voorwaarde ingeschreven in het eerste leerjaar van <school>. Ook de andere kinderen van het gezin werden in de school ingeschreven.

Nog volgens het verzoekschrift vond op 11 januari 2019 een overleg plaats met de ouders, de directie, de zorgcoördinator, het ondersteuningsnetwerk en het CLB. De drie kinderen van het gezin werden er besproken. De verzoekende partij verklaart dat concrete aanpassingen voor <leerling> niet aan bod kwamen in dit overleg en dat de school niet het signaal gaf dat zij niet bereid was om <leerling> een IAC te laten volgen.

De verzoekende partij stelt dat er nadien geen contacten waren met de juf van <leerling> of de school. Een volgend overleg met de school vond plaats op 26 februari 2019. Het betrof een evaluatiegesprek over de proportionaliteit van de aanpassingen die noodzakelijk zijn om <leerling> een IAC te laten volgen. Op dit overleg werd de beslissing van de klassenraad om de inschrijving van <leerling> te ontbinden meegedeeld. De verwerende partij zou, nog volgens het verzoekschrift, enkel hebben voldaan aan de decretale vormvereisten om een inschrijving te kunnen ontbinden. De verzoekende partij stelt dat zij daardoor de indruk heeft dat de verwerende partij niet de intentie had om <leerling>'s inschrijving onder ontbindende voorwaarde om te zetten in een gerealiseerde inschrijving.

De verzoekende partij weerlegt in haar verzoekschrift dat er op verschillende gelegenheden en via diverse kanalen communicatie was met de verwerende partij, zoals de verwerende partij stelt in de motivering van de disproportionaliteit van de aanpassingen. De verzoekende partij stelt dat de motivering benadrukt wat <leerling> niet kan en waarom het voor de leerkracht niet haalbaar is om <leerling> een IAC te laten volgen. De verzoekende partij stelt ook dat de motivering de aanpassingen en de ondersteuning voor <leerling> niet concretiseert en evenmin concretiseert waarom de aanpassingen disproportioneel en de ondersteuning onvoldoende zijn. De verzoekende partij besluit dat er geen afdoende proportionaliteitsafweging plaatsvond en dat de verwerende partij de onredelijkheid van de aanpassingen niet kan aantonen. De beslissing tot ontbinding is, volgens de verzoekende partij, onterecht en onvoldoende gemotiveerd.

De verzoekende partij concludeert in haar verzoekschrift dat: de verwerende partij haar niet op systematische, planmatige en transparante wijze heeft betrokken bij de implementatie van aanpassingen om <leerling> inclusief onderwijs te laten volgen; dat er geen handelingsgericht diagnostisch traject werd doorlopen volgens de fases van het zorgcontinuüm; dat de proportionaliteitsafweging niet verliep volgens de decretale indicatoren; dat wettelijke verplichtingen werden verzuimd waardoor de proportionaliteitsafweging sterk werd bepaald.

1.6. Ter zitting legt de verwerende partij haar verweerschrift neer. In dit verweerschrift reageert de verwerende partij op enkele elementen van het verzoekschrift.

Zij reageert op de bewering van de verzoekende partij over <leerling>'s ervaring in de voorgaande school, met de aanbeveling aan de Commissie om de directies van <leerling>'s eerdere scholen te horen om zich een duidelijk en volledig beeld te vormen over <leerling>'s welbevinden.

De verwerende partij geeft ook aan dat tijdens het overleg van 11 januari niet werd gesproken over aanpassingen voor <leerling> omdat de ondersteuning al door de voorgaande school was opgestart. De verwerende partij meent dat volgens de visie van het M-decreet de bestaande aanpassingen worden verdergezet, en dat zij dit zo heeft toegepast.

De verwerende partij verduidelijkt dat zij tijdens de termijn voor de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen inzet op het leren kennen en optimaal begeleiden van de leerling. Zij probeert nieuwe zaken uit wanneer zij opmerkt dat een bestaande methode niet werkt. Op die manier wil de verwerende partij leerlingen optimale kansen bieden.

Over de communicatie met de verzoekende partij verklaart de verwerende partij dat er meerdere keren per week contact was tussen de juf en de verzoekende partij over hoe

<leerling> het in de klas deed. Zij verklaart ook dat indien de juf daarbij aanhaalde dat iets voor <leerling> niet lukte, de verzoekende partij steeds antwoordde dat <leerling> dit thuis wel kan. Naast de korte contacten bij het afzetten van <leerling> op school, gaf de juf ook de werkjes mee die <leerling> in de klas maakte en werd er gecommuniceerd via sms en via de agenda van <leerling>.

De verwerende partij stelt dat zij naar aanleiding van het verzoekschrift contact had met de ondersteuningsjuf van het ondersteuningsnetwerk. Er is wekelijks een overlegmoment met de ondersteuningsjuf. Tijdens deze contacten gaf de ondersteuningsjuf, volgens de verwerende partij, het omgekeerde aan van wat de verzoekende partij beweert. De ondersteuningsjuf wilde dit ook kenbaar maken aan de Commissie, maar kreeg hier geen toestemming voor van het ondersteuningsnetwerk omdat zij zich neutraal moest opstellen ten opzichte van beide partijen. De verwerende partij vat in haar verweerschrift samen hoe zij <leerling> heeft ervaren op school en waarom de klassenraad heeft besloten om de inschrijving te ontbinden.

Volgens de verwerende partij beschikt <leerling> over een korte taakspanning. Zij heeft het moeilijk om zich te concentreren. <leerling> zingt, praat, roept, gebruikt scheldwoorden en steekt haar middelvinger op in de klas. Verwerende partij denkt dat <leerling> niet weet dat dit gedrag niet gepast is. Omdat de juf op <leerling>'s handelingen moet reageren, rest haar weinig lestijd om de leerstof over te brengen en de andere leerlingen te begeleiden. De verwerende partij geeft aan dat er in de klas nog meer leerlingen zijn met specifieke noden, waaronder een andere leerling met een IAC.

Tijdens sommige lessen moeten de leerlingen met een IAC niet noteren in een schrift, zodat zij actief betrokken kunnen worden volgens hun mogelijkheden. Dat is ook zo voor <leerling>. De verwerende partij verklaart dat de leerstof van het eerste leerjaar van een te hoog niveau is voor <leerling>. <leerling> begrijpt niet de nodige woordenschat, waardoor ze amper nieuwe leerstof verwerkt en geen interesse toont in de les. Bij desinteresse is <leerling> erg koppig, stelt ze ongepast gedrag en weent ze. <leerling> houdt wel van muzische en beeldende activiteiten, zij kan dit lang volhouden. De verwerende partij merkt dat <leerling>'s medeleerlingen het wel als storend ervaren indien <leerling> deze activiteiten te lang uitvoert. Volgens de verwerende partij is <leerling> motorisch zwak, waardoor ze tijdens bewegingsopvoeding nog ondersteund moet worden door de juf. <leerling> vindt het niet prettig om in grote groep te turnen.

<leerling> krijgt vier uur ondersteuning vanuit het ondersteuningsnetwerk. Er wordt vaak één op één met <leerling> gewerkt door de juf en de zorgleerkracht. <leerling> werkt soms ook met een ander kindje samen met de juf.

De verwerende partij verklaart dat het moeilijk is om <leerling> tijdens de middagpauze en speeltijd te betrekken bij de activiteiten. Slaan, duwen en schoppen komt vaak voor volgens het verweerschrift. Dit zorgt voor onvrede bij de ouders van andere leerlingen. <leerling> loopt vaak alleen en weent veel. De juf heeft verschillende werkvormen uitgetoetst en een beloningssysteem ingevoerd om de leerlingen ertoe aan te zetten samen te spelen. De verwerende partij stelt dat deze initiatieven vruchteloos bleven: <leerling> zou telkens afhaken. Tijdens de middagpauze mag <leerling> helpen in de eetzaal. Zo kan zij in een kleine groep actief betrokken worden. <leerling> weent volgens de verwerende partij dagelijks tijdens deze activiteit.

<leerling> is volgens de verwerende partij redelijk zelfredzaam, maar ook traag. Het aankleden om naar buiten te gaan duurt bij <leerling> vier keer langer dan bij een gemiddelde leerling. De juf helpt <leerling> bij het onthouden van elke eenvoudige handeling.

De verwerende partij besluit in haar verweerschrift dat de visie van de school centraal staat in het handelen van het schoolteam. Zij wil een school zijn waar iedereen zich thuis en goed voelt. De verwerende partij vindt welbevinden zeer belangrijk. Er wordt op school gewerkt aan een stimulerend opvoedingsklimaat en een doeltreffende aanpak zodat kinderen in optimale omstandigheden kunnen ontwikkelen. De verwerende partij verklaart dat zij bekend staat als een school waar een goed zorgbeleid wordt gevoerd, met aandacht voor gewone en bijzondere zorgvragen en zorg voor de leerlingen en voor elkaar. Zij stelt dat ze ervan overtuigd is dat alle kinderen kansen verdienen, en zij daarom veel leerlingen met een diagnose en/of een IAC heeft.

Ook <leerling> kreeg die kansen op de school. De verwerende partij stelt dat het ondanks de gedane aanpassingen voor <leerling> niet mogelijk is om het niveau te halen. De verwerende partij vindt dat zij op die manier <leerling>'s groeikansen belemmert. In een school waar haar huishoudelijke en beeldende kwaliteiten meer aan bod kunnen komen, kan <leerling> volgens de verwerende partij optimaal ontwikkelen.

Nog volgens het verweerschrift kan de zorg die <leerling> nodig heeft niet geboden worden: de draagkracht van de juf staat onder druk en het schoolteam heeft het er moeilijk mee dat <leerling> ongelukkig lijkt op school. Het voltallige schoolteam nam daarom de beslissing om de inschrijving van <leerling> te ontbinden: <leerling> op school houden, beschouwt de verwerende partij als een vorm van discriminatie.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de ontbonden inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 1 april 2019 uitgenodigd voor de zitting van 5 april 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Zij laat zich bijstaan door <naam> van Steunpunt voor Inclusie. Verzoekende partij wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat zij veel vertrouwen had in <school>. Ook de andere kinderen van de verzoekende partij volgen er school en zij is zeer tevreden over de wijze waarop die ondersteund worden.

Het was voor haar een verrassing dat de inschrijving van <leerling> op 26 februari werd ontbonden. Met de klacht wenst de verzoekende partij de inschrijving te behouden. Haar doel is om <leerling>'s schoolloopbaan tot een succes te maken. Tot hiertoe had de verzoekende partij het gevoel dat dit mogelijk was. De verzoekende partij stelt dat de ondersteuningsjuf aangaf dat het op school goed ging met <leerling>. De ondersteuningsjuf heeft, nog volgens de verzoekende partij, aangegeven dat <leerling> op dit moment vooruitgang maakt. <leerling> doet volgens de verzoekende partij haar best op school, was blij en maakte de taken die op haar niveau werden aangeboden.

De verwerende partij nam geen contact op met vragen over de nodige ondersteuning en aanpassingen. Er vond tussen 11 januari en 26 februari geen overleg plaats over <leerling>. Er was wel contact met de juf van <leerling> bij het afzetten en ophalen van <leerling>, maar zij stelde nooit de vraag hoe zij <leerling> meer gericht kon helpen. De verzoekende partij stelt dat zij daarom de indruk had dat het IAC van <leerling> goed verliep. De verzoekende partij geeft aan dat zij, indien dat nodig zou zijn, bereid is om af en toe voor begeleiding te zorgen wanneer de school die nodig heeft. In het verleden heeft de verzoekende partij dit ook al gedaan.

De verzoekende partij vraagt zich af of er door de verwerende partij wel voldoende en correct gecommuniceerd is over de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen. Daarnaast stelt zij dat er in de motivering van de ontbinding geen duidelijkheid wordt gegeven over de aanpassingen die werden gedaan en de redelijkheid van deze aanpassingen.

De verzoekende partij wenst ook enkele bevindingen van de verwerende partij te weerleggen: <leerling> is niet ongelukkig op school. <leerling> weent soms, maar in de ervaring van de verzoekende partij niet buitensporig veel op school. Wanneer zij <leerling>'s ochtends afzet op school, weent <leerling> niet systematisch.

<leerling> volgt al sinds de start van haar schoolloopbaan gewoon onderwijs. Ze veranderde reeds meermaals van school. Volgens de ondersteuningsjuf vlinderde <leerling> in haar vorige klassen meer dan nu het geval is. <leerling> heeft goede en minder goede periodes, maar op dit moment doet zij het juist goed. De verzoekende partij stelt dat zij <leerling> niet herkent in het verhaal van de verwerende partij.

<naam> van Steunpunt voor Inclusie vult aan dat de verzoekende partij op de zitting aanwezig is omdat zij erin gelooft dat de school de begeleiding van <leerling> wél kan opnemen. De verzoekende partij beschouwt de klacht als haar enige mogelijkheid om <leerling>'s inschrijving in de school van de verwerende partij te behouden. In de toekomst wilt zij constructief samenwerken met de verwerende partij.

<naam> merkt op dat de verwerende partij inspanningen heeft gedaan en overleg heeft gepleegd over <leerling>. Hij stelt dat de verwerende partij meer actoren had kunnen betrekken bij de proportionaliteitsafweging en het zoeken naar gepaste aanpassingen: de ouders, de competentiebegeleiding in het onderwijsveld, extra fysieke helpende handen. Er is volgens <naam> geen duidelijke hulpvraag ten opzichte van de verzoekende partij, terwijl die het best vertrouwd is met de moeilijkheden bij de ondersteuning van de leerling en kan bijdragen aan mogelijke oplossingen.

Hij vindt het ook verwonderlijk dat de ondersteuner zich van het ondersteuningsnetwerk niet mag uitspreken over het welbevinden van een leerling. Voor <naam> is het maken van schoolse vooruitgang ook van een minder belang dan het welbevinden van een leerling met een IAC. De verzoekende partij vindt het evenwel belangrijk dat <leerling> ook tot leren komt. <naam> merkt op dat hij het oorspronkelijke IAC weinig doelgericht vindt. Hij begrijpt dat er te weinig tijd was voor de verwerende partij om te werken aan een nieuw IAC, maar stelt dat het belangrijk is voor <leerling> dat er doelgericht en systematischer te werk kan worden gegaan.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig en wordt er door de Commissie gehoord.

De verwerende partij verklaart dat de klacht voor haar niet om winst of verlies gaat. De verwerende partij is bezorgd om <leerling>'s welbevinden. Zij zal de beslissing die de Commissie neemt respecteren. Indien de Commissie de klacht gegrond acht, zal de verwerende partij <leerling> verder een IAC laten volgen.

De verwerende partij verklaart dat zij aan de slag is gegaan met het IAC dat reeds was opgesteld voor <leerling>. De termijn voor de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen is volgens de verwerende partij te kort om het bestaande IAC ingrijpend aan te passen. Op de beschikbare tijd werd bekeken hoe <leerling> in de praktijk kon worden begeleid. De verwerende partij overliep met de ondersteuningsjuf alle doelstellingen. Zij pleegden wekelijks overleg. Ook met het CLB is er wekelijks overleg. De verzoekende partij werd niet actief betrokken bij de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen.

De verwerende partij verklaart dat de juf gemotiveerd was om <leerling> een IAC te laten volgen. Tijdens de contacten met de verzoekende partij aan de schoolpoort wilde de juf niet van in het begin een negatieve boodschap overbrengen. Zij hanteerde een positieve benadering maar heeft de ouders wel signalen gegeven dat sommige dingen in de klas moeilijk verliepen. De verwerende partij benadrukt dat het voor de leerkrachten niet evident is om een leerling mee te nemen in een IAC.

De verwerende partij geeft aan dat ondersteuning en aanpassingen op verschillende manieren werd geboden: vier uur ondersteuning vanuit het ondersteuningsnetwerk; <leerling> werd vaak één-op-één begeleid, kreeg een plaats vlakbij de juf of werkte onder begeleiding van de zorgleerkracht in een kleine groep; zij kreeg leerstof en oefeningen aangepast aan haar niveau en volgens individuele doelen; de juf voorzag verschillende werkvormen en didactisch materiaal op <leerling>'s niveau. De verwerende partij stelt vast dat de aanpassingen <leerling>'s interesse niet langdurig konden vasthouden. Veel leerwinst is er niet. Al geeft de verwerende partij aan dat zij leerwinst niet het belangrijkste vindt bij kinderen met een IAC. De verwerende partij verklaart dat zij vooral bekommerd is om <leerling>'s welbevinden.

De verwerende partij stelt dat zij het gevoel heeft dat zij niet positief kan bijdragen aan

<leerling>'s welbevinden. <leerling> is volgens haar niet echt gelukkig op school. <leerling> weent veel.

De taken die <leerling> leuk vindt kan de verwerende partij niet structureel aanbieden omdat de school niet is georganiseerd met een nadruk op fysieke activiteiten. Zij meent dat zij <leerling> niet voldoende kan prikkelen, ook al gebruikt zij al haar beschikbare lestijden in functie van zorg. De verwerende partij stelt daarom vast dat zij over onvoldoende lestijden beschikt om <leerling> optimaal te begeleiden.

De verwerende partij is op zoek gegaan naar extra ondersteuning onder de vrijwilligers van de school. Er is overleg geweest met de pedagogische begeleidingsdienst, maar omdat het een reeds opgestart IAC betreft werd zij minder intens betrokken. Er was ook regelmatig overleg met de ondersteuningsjuf. Aan haar werd ook de vraag gesteld of het mogelijk was een uurtje extra te komen voor <leerling>. Dit was niet mogelijk. De vraag werd niet formeel aan het ondersteuningsnetwerk gesteld. De verzoekende partij werd niet geïnformeerd over deze vraag.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 37*undecies* §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur een leerling die beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, onder ontbindende voorwaarde inschrijft.

Hetzelfde artikel bepaalt dat de school binnen een redelijke termijn na de inschrijving een overleg organiseert met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Uit de voorgelegde stukken is op te maken dat er bij de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen systematisch overleg was met het centrum voor leerlingenbegeleiding, de ondersteuningsjuf en de klassenraad. De ouders werden op twee momenten formeel geïnformeerd door de school.

De Commissie erkent uitdrukkelijk de inspanningen en de bereidheid van de school en alle betrokken leerkrachten om <leerling> een IAC te laten volgen.

De Commissie oordeelt dat de ouders onvoldoende door de school werden betrokken bij het proces van de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen. Zij is van oordeel dat het betrekken van de ouders een inhoudelijke impact had kunnen hebben op de afweging.

4.2. Artikel 37*undecies* §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Uit de voorgelegde stukken is op te maken dat de school diverse aanpassingen heeft gedaan om <leerling> een individueel aangepast curriculum te laten volgen en dat de klassenraad de inschrijving onder ontbindende voorwaarde ontbindt op basis van het welbevinden van <leerling>. De Commissie merkt op dat welbevinden geen criterium is om een inschrijving te ontbinden. Zij benadrukt dat de ouders van <leerling> verantwoordelijk zijn om over haar welbevinden te waken.

De Commissie oordeelt dat niet wordt aangetoond dat het volgen van een individueel aangepast curriculum niet mogelijk is voor <leerling> op basis van de onredelijkheid van de aanpassingen.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kunnen aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 29 maart 2019 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 april 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Bengt Verbeeck, Kurt Willems, Joel Boussemaere, Patrick Vandelanotte, Hugo Deckers en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,  
Mevrouw Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**N. VOS**

**B. DE GROOTE**