



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/14
van 15 maart 2019**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *14 januari 2019* heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2017-2018 in <school>, <adres>. Op 13 juni 2017 realiseert de verzoekende partij een inschrijving voor het schooljaar 2017-2018. Op basis van haar geboortedatum kan <leerling> instappen op 3 september 2018. Deze datum wordt genoteerd als verwachte datum van eerste lesbijwoning.

1.2. Op 31 augustus 2018 vindt, naar aanleiding van praktische informatie over de instap in het kleuteronderwijs, en op vraag van de ouders, een gesprek plaats tussen de ouders en de school. In dit gesprek wordt de ontwikkeling van <leerling> besproken. De ouders delen mee dat <leerling> trager ontwikkelt en er sinds de inschrijving een diagnose van autisme werd gesteld. De zorgcoördinator beveelt de instap op 3 september 2018 niet aan.

1.3. <leerling> stapt niet in op 3 september 2018. De verwerende partij beëindigt de inschrijving van <leerling>, zonder daarbij de ouders te horen.

1.4. Op 4 december 2018 nemen de ouders, via het CLB, contact op met de school om <leerling> te laten instappen. Zij vragen om <leerling> niet volgens geboortjaar te laten instappen, maar aansluiting te laten vinden bij een jonger geboortjaar. De school beschouwt deze vraag als een nieuwe vraag tot inschrijving en verklaart dat de capaciteit voor dit geboortjaar bereikt is. <leerling> krijgt een plaats op de wachtlijst voor het gevraagde geboortjaar. De ouders ontvangen een leerlingenfiche maar geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

1.5. Met een verzoekschrift van 14 januari 2019 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de uitschrijving en de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2017-2018.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 11 maart 2019 uitgenodigd voor de zitting van 15 maart 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart ter zitting dat zij haar dochter <leerling> in juni 2017 inschreef in <school>, voor instap op 3 september 2018. Na ontvangst van een brief van de school ter voorbereiding van de nakende instapdatum, vraagt de verzoekende partij een gesprek met de school. Op dit gesprek geeft de ouder aan dat voor <leerling> een diagnose van autisme werd gesteld in een ziekenhuis. De verzoekende partij verklaart ter zitting dat de verwerende partij op basis van deze informatie meedeelde dat het niet mogelijk was om <leerling> school te laten lopen in <school>. De ouders stelden, naar verzoeker op de hoorzitting meedeelde, voor om <leerling> eerst deeltijds les te laten volgen. Ook dit was, nog volgens de verzoekende partij, voor de verwerende partij geen optie. Er was geen bereidheid om <leerling> school te laten lopen. De ouders vroegen daarop een schriftelijke verklaring van deze weigering. Hoewel de verwerende partij, volgens de ouders, beloofde een schriftelijke verklaring te bezorgen, ontvingen de ouders geen documenten. De ouders beschouwen dit als een teken dat de verwerende partij zich ervan bewust is dat zij niet correct heeft gehandeld.

De verzoekende partij nam in december opnieuw contact op met de school om <leerling> te laten instappen. De ouders vroegen om <leerling> te laten instappen in de peuterklas. Omdat er in deze klas geen vrije plaatsen meer waren, ontving de verzoekende partij een leerlingenfiche met vermelding dat de inschrijving de status niet-gerealiseerd kreeg.

De verzoekende partij verklaart dat zij zich onjuist behandeld voelt en <leerling> geen kans kreeg in de school. De school was volgens de verzoekende partij niet eens bereid om te onderzoeken of het mogelijk was <leerling> school te laten lopen in <school>. Bovendien was de verzoekende partij zich er niet van bewust dat de oorspronkelijke inschrijving ongedaan gemaakt was. Zij verklaart dat zij hierbij niet is betrokken en het om een autonome beslissing van de school gaat. Tevens geeft zij aan hier geen enkele aanleiding toe te hebben gegeven noch hierom te hebben verzocht.

De verwerende partij *is niet* op de zitting aanwezig. De Commissie neemt kennis van de stukken van de verwerende partij: het verzoekschrift, de leerlingenfiche opgesteld op 13 juni 2017, het inschrijvingsregister voor het jongste geboortejaar met het verloop van de inschrijvingen voor het schooljaar 2017-2018 en het inschrijvingsregister voor het jongste geboortejaar met het verloop van de inschrijvingen voor het schooljaar 2018-2019.

De verwerende partij verklaart in het verzoekschrift dat <leerling> op 13 juni 2017 werd ingeschreven met verwachte instapdatum op 3 september 2018. Op vraag van de ouders vond op 31 augustus 2018 een gesprek plaats met de ouders, de zorgcoördinator van de school en een verpleegkundige van Kind & Gezin. Nog volgens het verzoekschrift gaven de ouders in

dat gesprek aan dat zij zich zorgen maakten om de ontwikkeling van <leerling> en twijfelden aan de instap op de school. De verwerende partij schrijft ook dat de ouders de zorgcoördinator om zijn professionele advies vroegen over de instap. De zorgcoördinator heeft daarop aangegeven dat de instap zowel voor <leerling> als voor de school een grote uitdaging zou zijn. De verwerende partij stelt dat de ouders leken in te stemmen met dit advies. <leerling> stapte niet in op 3 september 2018. De verwerende partij verklaart in het verzoekschrift ook dat zij de inschrijving van <leerling> ongedaan heeft gemaakt omdat <leerling> niet was komen opdagen in september 2018.

De verwerende partij schrijft dat zij in december 2018 opnieuw, via het CLB, door de ouders gecontacteerd werd om <leerling> te laten schoollopen. De verwerende partij beschouwt dit als de vraag om <leerling> toch in te schrijven in de peuterklas (geboortjaar 2016). Omdat de capaciteit in deze klas bereikt was, kreeg <leerling> een plaats op de wachtlijst en maakte de school een nieuwe leerlingenfiche op met de melding dat de inschrijving niet gerealiseerd kon worden. Volgens het verweerschrift zouden de ouders telefonisch zijn geïnformeerd dat er nog wel vrije plaatsen waren in de eerste kleuterklas, maar dat het volgens de school niet verstandig leek te zijn om <leerling> in deze klas te laten starten. De ouders hebben niet gevraagd om <leerling> te laten starten in de eerste kleuterklas.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37bis van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een inschrijving van een leerling in een school geldt voor de duur van de hele schoolloopbaan in die school.

Artikel 12 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat voor het gewoon kleuteronderwijs voor kinderen tussen twee jaar en zes maanden en drie jaar de volgende instapdata gelden: de eerste schooldag na de zomervakantie; de eerste schooldag na de herfstvakantie; de eerste schooldag na de kerstvakantie; de eerste schooldag van februari; de eerste schooldag na de krokusvakantie; de eerste schooldag na de paasvakantie; de eerste schooldag na hemelvaartdag.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat <leerling> op 13 juni 2017 werd ingeschreven in het jongste geboortjaar in <school> voor schooljaar 2017-2018, met 3 september 2018 als vroegst mogelijke instapdatum. De Commissie stelt vast dat de verwerende partij <leerling> onterecht heeft uitgeschreven nadat zij geen gebruik had gemaakt van haar eerst mogelijke instapdatum. Omdat <leerling> op dat moment nog geen drie jaar oud was, kon <leerling> ten vroegste op de volgende instapdatum (na de herfstvakantie) instappen. Op basis van de voorliggende stukken stelt de Commissie vast dat de verwerende partij geen vraag tot uitschrijven van de ouders heeft ontvangen.

4.2. Artikel 37octies-undecies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

De Commissie stelt vast dat de verwerende partij op 4 december 2018 een vraag van de verzoekende partij om <leerling> te laten instappen onterecht heeft beschouwd als een nieuwe vraag tot inschrijving. Op basis van de inschrijving, gerealiseerd op 16 juni 2017, gold immers nog de gegarandeerde schoolloopbaan.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er daarenboven niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kunnen aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 14 januari 2019 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 maart 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Joel Boussemaere, effectieve leden, en de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De plaatsvervangend voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE