



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/13
van 15 maart 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 05 maart 2019 heeft <naam>klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 31 januari 2019 werd <leerling> definitief uitgesloten uit zijn vorige school. De verzoekende partij ging onmiddellijk op zoek naar een andere school en contacteerde de school van de verwerende partij met de vraag of er nog plaats was. Dit bleek het geval te zijn. De verzoekende partij besliste evenwel om in eerste instantie in de buurt te zoeken naar een nieuwe school.

1.2. Aangezien de verzoekende partij geen andere school vond, werd er toch een afspraak gemaakt voor een intakegesprek op woensdag 13 februari 2019 in de school van de verwerende partij. Door een staking van het openbaar vervoer kon de verzoekende partij niet aanwezig zijn op deze afspraak en werd de afspraak met een week uitgesteld. Die dag meldde de school van de verwerende partij toch dat zij <leerling> ging weigeren.

1.2. Met een verzoekschrift van 05 maart 2019 heeft <naam>klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

- 3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.
- 3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 11 maart 2019 uitgenodigd voor de zitting van 15 maart 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.
- 3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin bevestigt de verzoekende partij het bovenstaande feitenrelaas. Ze begrijpt niet waarom de school eerst zei dat er wel plaats was en vervolgens toch overging tot de weigering. Ook beloofde de school een weigeringsdocument met motivatie en werd dit niet bezorgd.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, directeur pedagogisch beleid, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij bevestigt het bovenstaande feitenrelaas maar wil wel meegeven dat ze <leerling> niet geweigerd heeft omdat het structuuronderdeel volzet verklaard werd. De weigering is gebaseerd op binnen het LOP gemaakte afspraken over 'elders uitgesloten leerlingen'. De school van de verwerende partij voldoet ruimschoots binnen het LOP gemaakte afspraken en criteria: ze hebben 70% GOK-leerlingen, 57% leerlingen met een dossier problematische afwezigheden en reeds meerdere elders uitgesloten leerlingen ingeschreven. Toch wil de school aan iedere elders uitgesloten leerling de kans geven om ingeschreven te worden, daarom organiseert zij deze intakegesprekken. Omdat de verzoekende partij op 20 februari 2019 te laat op de afspraak arriveerde, nam de adjunct-directeur het gesprek over. Al snel kwam de school van de verwerende partij tot de conclusie dat zij <leerling> niet de begeleiding en opvolging kon geven die hij nodig had en daarom werd beslist hem te weigeren. Omdat de adjunct-directeur het intakegesprek overnam werd de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving pas op 28 februari 2019 door de pedagogisch directeur ondertekend en verstuurd.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam> is op de zitting aanwezig. Hij meldt eveneens dat de school niet volzet verklaard heeft voor het structuuronderdeel, maar dat de school van de verwerende partij wel gebruik kon maken van de motivatie 'elders uitgesloten leerlingen' om de <leerling> te weigeren. Volgens de LOP-afspraken zijn de criteria hiervoor: het aantal leerlingen dat voldoet aan de GOK-indicatoren moet op schoolniveau minstens 30% zijn, het aantal leerlingen met een begeleidingsdossier in het kader van PA op schoolniveau moet minstens 1% zijn en de school moet al minstens 1 elders uitgesloten leerling hebben ingeschreven.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/10 §2 bepaalt dat een school waarvan de draagkracht onder druk staat, een leerling kan weigeren die elders werd uitgeschreven als het gevolg van een definitieve uitsluiting indien voldaan is aan de criteria die hieromtrent door het LOP zijn vastgelegd. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van de verwerende partij door het eerder laagdrempelige karakter van deze criteria, de leerling conform deze bepaling kon weigeren.

Hoewel de verwerende partij inspanningen leverde om te onderzoeken of ze de inschrijving van <leerling> toch kon realiseren, bepaalt artikel 110/13 van de Codex Secundair Onderwijs dat een schoolbestuur dat een leerling weigert dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs moet meedelen aan de ouders van de leerling en aan de voorzitter van het LOP. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving werd getekend en verstuurd op 28 februari 2019 terwijl de weigering dateert van 20 februari 2019. De termijn van vier kalenderdagen is bijgevolg overschreden waardoor de Commissie inzake

Leerlingenrechten van oordeel is dat de weigeringsbeslissing niet heeft plaatsgevonden conform de voorschriften van de Codex Secundair Onderwijs.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 05 maart 2019 inzake weigering van <leerling> door <school werende partij> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 maart 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Joël Boussemaere, effectieve leden en de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE