



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/12
van 15 maart 2019**

Inzake <verzoekende partij>optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>,
wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 05 maart 2019 heeft <verzoekende partij>klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 31 januari 2019 werd <leerling> definitief uitgesloten uit zijn vorige school. De verzoekende partij ontving deze beslissing op 4 februari 2019 en ging daarop langs op de school van de verwerende partij om te vragen of er nog plaats was in de school. De school van de verwerende partij antwoordde negatief op deze vraag.

1.2. Met een verzoekschrift van 05 maart 2019 heeft <verzoekende partij>klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 11 maart 2019 uitgenodigd voor de zitting van 15 maart 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake

Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin bevestigt de verzoekende partij het bovenstaande feitenrelaas. De verzoekende partij geeft ook aan dat ze de dag na de weigering op de school langs ging om een weigeringsdocument op te vragen. Dit werd toen niet afgeleverd. Pas wanneer de verzoekende partij opnieuw langsging op de school, op 26 februari 2019, werd de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving overhandigd.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Hierin bevestigt de verwerende partij het bovenstaande feitenrelaas. Op de website van de school staat dat sinds 6 juli 2018 de capaciteit voor 2B bereikt is. Na de vraag tot inschrijving van verzoekende partij kwam deze enige tijd later terug om een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving op te vragen. De school van de verwerende partij kon dit niet onmiddellijk meegeven maar beloofde dit door te mailen. Op 6 februari 2019 mailde de directie het bericht door, ze ontving een antwoord dat de bijlage niet kon geopend worden en verstuurde de mail opnieuw op 8 februari 2019. De school van de verwerende partij beschikte enkel over een e-mailadres waaruit ze de familienaam van de leerling kon afleiden.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school steeds kan “volzet verklaren” per structuuronderdeel. Dezelfde paragraaf bepaalt verder dat een schoolbestuur deze volzetverklaring of de eventuele opheffing ervan meldt aan de school- of centrumbesturen van de andere scholen en centra gelegen in die gemeente indien de school gelegen is buiten het werkingsgebied van een LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van de verwerende partij enkel een bericht op de website plaatste waaruit deze volzetverklaring blijkt en bijgevolg de mededeling met betrekking tot de volzetverklaring niet op de voorgeschreven wijze deed. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij in strijd met de decretale bepalingen handelde.

4.2. Daarenboven bepaalt artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet op de correcte wijze en niet tijdig werd bezorgd aan de verzoekende partij. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een tijdige weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden beschouwd. Aldus werd niet voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 05 maart 2019 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 maart 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Jan Fiers, Joël Boussemaere, effectieve leden en de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE