



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2019/11  
van 15 maart 2019**

Inzake <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 02 maart 2019 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 28 februari 2019 neemt de moeder van de verzoekende partij telefonisch contact op met de school van de verwerende partij om een vraag tot inschrijving te stellen voor haar zoon.

1.2. De school van de verwerende partij had diezelfde dag reeds een overleg met het CLB gehad waar men tot de conclusie kwam dat het beter zou zijn om voor verzoekende partij om de alternatieve piste van tweedekansonderwijs, Syntra en VDAB-opleidingen te verkennen. Dit werd meegedeeld aan de moeder van de verzoekende partij.

1.2. Met een verzoekschrift van 5 maart 2019 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 11 maart 2019 uitgenodigd voor de zitting van 15 maart 2019 van de Commissie inzake

Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin haalt de verzoekende partij aan dat de school hem weigerde omdat hij meerderjarig en van buitenlandse origine is. De verzoekende partij werd 3 jaar geleden reeds definitief uitgesloten uit de school van de verwerende partij.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Op het tweewekelijks overleg tussen VCLB <stad> en de school, op 28 februari 2019, meldde de medewerkster van het VLCB dat de moeder van de verzoekende partij telefonisch contact had opgenomen met de vraag om de mogelijkheid te onderzoeken om <leerling> in te schrijven in het 1<sup>ste</sup> leerjaar van de 3<sup>de</sup> graad. Na het overlopen van zijn schoolloopbaan en door het feit dat <leerling> meerderjarig is, wordt beslist de ouders en de verzoekende partij het advies te geven om via tweedekansonderwijs, Syntra of VDAB-opleiding een diploma of kwalificatie te behalen. De medewerkster van het CLB bracht de moeder hiervan op de hoogte. Diezelfde dag belt de moeder van de verzoekende partij de directie van de school op met vraag waarom haar zoon niet kan ingeschreven worden. De directeur haalt hierbij aan dat de conclusie die zij trekt niet met de werkelijkheid overeenstemt. Ze voegt ook toe dat de school wel een specifiek advies heeft gegeven m.b.t. verzoekende partij. De directeur krijgt in dat gesprek niet de kans om duidelijk te maken dat de verwerende partij op school kan langskomen voor een intakegesprek en inschrijving.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/1 2<sup>de</sup> lid van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van het pedagogisch project en het schoolreglement.

Artikel 3, 32° van de Codex Secundair Onderwijs geeft een definitie van het begrip “ouder” en bepaalt dat wanneer een leerling meerderjarig is, onder dit begrip de meerderjarige leerling wordt verstaan. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij zelf geen vraag tot inschrijving stelde en niet langs ging op de school om zijn inschrijving te finaliseren. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verzoekende partij geen vraag tot inschrijving stelde.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 02 maart 2019 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 maart 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden, de heer Jean-Marie Marchand,  
plaatsvervangend lid,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**