



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/08
van 27 februari 2019**

Inzake <verzoekende partij>optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>,
wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 februari 2019 heeft <verzoekende partij>klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 24 september 2018 wordt <leerling> ingeschreven onder ontbindende voorwaarde in de school van de verwerende partij.

1.2. Op 10 december 2018 vindt een overleg plaats tussen de verzoekende en de verwerende partij waar de evaluatie van de inschrijving onder ontbindende voorwaarde wordt toegelicht. De verwerende partij legt uit dat de noodzakelijke aanpassingen onredelijk zijn en dat er beslist is de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 11 februari 2019 heeft <verzoekende partij>klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving *in casu* naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 14 februari 2019 uitgenodigd voor de

zitting van 27 februari 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt bijgestaan door de heer <naam> van het Steunpunt voor Inclusie. Zij worden door de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Op basis van zijn verslag werd <leerling>in september 2018 ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. Tijdens de weken die volgden ontving de verzoekende partij weinig of geen signalen van de school van de verwerende partij dat het moeilijk liep op school. Begin december werd de verzoekende partij uitgenodigd op de school om te horen te krijgen dat de school <leerling>niet afdoende kan begeleiden, dat ze geen onderwijs op maat kan bieden en bijgevolg de inschrijving zal ontbinden. De verzoekende partij schrikt van deze boodschap en weet niet goed wat ze verder kan ondernemen. Via het CLB komt de verzoekende partij vervolgens in contact met het Steunpunt voor Inclusie. Samen met het Steunpunt heeft de verzoekende partij bekeken hoe de procedure van de ontbinding verlopen was. Al snel kwamen ze tot de vaststelling dat de gangbare procedures niet correct gevolgd waren en heeft de verzoekende partij beslist een klacht in te dienen omdat <leerling>graag terug wil naar de school van de verwerende partij. De verzoekende partij geeft ook aan dat de werkcomponent voor <leerling>zeker geen probleem is aangezien hij al frequent vakantiejobs doet. Vorige zomer was hij actief als begeleider bij <bedrijf> en hij werkt ook regelmatig in de horeca.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door de heer <naam>, directeur, en mevrouw <naam>, verantwoordelijke van de leerling- en trajectbegeleiding, verschijnt ter zitting en bezorgt de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Het document wordt tijdens de hoorzitting overlopen. De verwerende partij schetst in eerste instantie de specifieke context van het centrum voor deeltijds onderwijs waar het grootste deel van de leerlingen maatschappelijk kwetsbaar zijn. Deze leerlingen hebben meestal al een problematische schoolloopbaan achter de rug wanneer zij instappen in het stelsel van leren en werken.

In de context van deze klacht licht de verwerende partij toe te moeten toegeven dat de mededeling van de ontbinding niet gebeurd is zoals de regelgeving het voorschrijft. De ouders kregen geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving en deze werd ook niet aan het LOP bezorgd. De verwerende partij benadrukt dat zij geenszins de intentie had af te wijken van deze verplichte procedure en zal maatregelen nemen zodat dit in de toekomst vermeden kan worden. De verwerende partij wil ook kaderen dat <leerling>na zijn inschrijving afwezig was omwille van ziekte en dat hij pas op 11 oktober 2018 voor het eerst op school aanwezig was waarna de verwerende partij de afweging van de redelijke aanpassingen startte. Daarom dateert de ontbinding van de inschrijving van 7 december 2018.

De verzoekende partij haalt in haar klacht de gebrekkige communicatie van de school aan. Nochtans vond er op 25 oktober 2018 een trajectgesprek plaats met <leerling>en zijn moeder. Daarnaast waren er ook verschillende telefonische contacten. Zo werd de moeder van <leerling>op 16 november 2018 op de hoogte gebracht van het feit dat hij enkel in het eerste uur aan leren komt bij de beroepsgerichte vorming en dat hij bij de algemene vakken zelfs niet tot leren komt. Tijdens dat gesprek wordt ook aangegeven dat <leerling>constante individuele begeleiding nodig heeft en dat de school die niet kan bieden.

Inhoudelijk zijn de aanpassingen die <leerling>nodig heeft om evenwaardig, daadwerkelijk en/of zelfstandig te kunnen participeren aan de leeractiviteiten volgens verwerende partij disproportioneel. <leerling>heeft nood aan zeer nabije sociaal-emotionele begeleiding, voldoende structuur, positieve aandacht en bevestiging, niet te veel druk, duidelijke instructies en continue individuele begeleiding. Tijdens de periode op school heeft de verwerende partij geprobeerd om tegemoet te komen aan die behoeften dat het niet lukt zonder continue individuele ondersteuning. De beschikbare middelen volstaan niet om dit te voorzien en zorgen ervoor dat er onvoldoende aandacht kan gaan naar het leertraject van andere jongeren, die ook ondersteuning nodig hebben. Vanuit het ondersteuningsnetwerk werd maar een ondersteuning van 1.5u geboden, wat veel te weinig is.

De verwerende partij meent dat de ontbinding van de inschrijving misschien niet volgens de verplichte procedures is verlopen maar dat er wel een zorgvuldige afweging is gebeurd in samenspraak met de ouders.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, is op de zitting aanwezig. Hij geeft aan dat hij van de specifieke context maar op de hoogte gebracht is door de uitnodiging voor de zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet mededelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden opgevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde inschrijft. Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet ten overvloede vaststellen dat er *prima facie* weinig communicatie was tussen de school van de verwerende partij en de verzoekende partij en deze laatste er bijgevolg van uit ging dat er weinig noemenswaardige problemen waren. Daarnaast moet de Commissie inzake Leerlingenrechten ten overvloede vaststellen dat de school van de verwerende partij in haar afweging stelt dat <leerling> om tot leren te komen nood heeft aan individuele begeleiding die geen enkele onderwijsinstelling kan aanbieden, zonder dit verder te duiden. Bovendien blijkt uit het dossier niet in welke mate door de school van de verwerende partij werd onderzocht of <leerling> ook leerwinst kan boeken zonder constante individuele begeleiding en werden geen aantoonbare stappen genomen om een individueel aangepast curriculum aan te bieden aan <leerling>. De Commissie inzake Leerlingenrechten overweegt bijgevolg ten overvloede dat hiermee enkele fundamentele elementen in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen ontbreken.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 11 februari 2019 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 februari 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Patrick Vandelanotte, effectieve leden, de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE