



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/07
van 21 februari 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 februari 2019 heeft <verzoekende partij>klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling>te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij meldde <leerling>aan voor het schooljaar 2018-2019 in de school van de verwerende partij, maar hij werd niet gunstig gerangschikt en kwam op de wachtlijst terecht.

1.2. Op het einde van het schooljaar 2017-2018 behaalt <leerling>met de hakken over de sloot een A-attest in 2 Handel (OV4). Eind augustus is er nog steeds geen plaats vrijgekomen in de school van de verwerende partij.

1.3. In een zoektocht naar oplossing stemt de verzoekende partij in met een attestwijziging naar OV3 zodat hij terecht kan in de opleiding receptiemedewerker. De verzoekende partij gaat ervan uit dat het om een administratieve aanpassing gaat.

1.4. Op 22 januari neemt de school van de verwerende partij contact op met de verzoekende partij met de boodschap dat er een plaats is vrijgekomen. Omdat het M-decreet verslag werd aangepast naar OV3 kan <leerling>niet meer instappen in OV4 publiciteit in de school van de verwerende partij.

1.5. Met een verzoekschrift van 11 februari 2019 heeft <verzoekende partij>klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>om <leerling>te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 14 februari 2019 uitgenodigd voor de zitting van 21 februari 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij*, < *verzoekende partij*>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij meldde <leerling>voor schooljaar 2016-2017 aan bij <school> OV4. Aangezien er geen plaats was, koos de verzoekende partij voor een andere school. Hij volgde 2 schooljaren OV4 TSO-handel, maar hoewel hij een A-attest haalde, werd eind vorig schooljaar duidelijk dat TSO wat zwaar werd. Omdat zijn interesse uitgaat naar een grafische richting, meldde de verzoekende partij <leerling>opnieuw aan bij <school> OV4, dit keer voor een beroepsrichting. Er was opnieuw geen plaats.

Hoewel de verzoekende partij OV4 BSO verkoos, schreef ze <leerling>– op aanraden van zijn huidige school – in voor OV3, in diezelfde school. Het originele attest (T9, OV4) werd door het CLB omgezet naar een attest type 9, OV3. De verzoekende partij ging ervan uit dat dit puur een administratieve aanpassing was. De wijziging werd inhoudelijk niet met hen besproken. Er zou blijkbaar wel overleg geweest zijn tussen het CLB en de school, maar daarin werd de verzoekende partij niet gehoord.

Op 22 januari belt <school> om te zeggen dat er een plaats vrijgekomen is in het derde jaar OV4 BSO. Nu blijkt dat <leerling>daar niet naar school kan gaan omdat het advies (momenteel OV3) niet aangepast kan worden in de loop van het schooljaar.

De verzoekende partij vindt het niet kunnen dat het advies OV4 in september zomaar – niet in functie van het kind, maar in functie van de school/richting waar er plaats was – aangepast kon worden en dat die wijziging nu onomkeerbaar blijkt. Een advies hoort geschreven te worden op basis van de capaciteiten van het kind. <leerling>kon o.b.v. zijn A-attest in OV4 blijven en verveelt zich in OV3. Door de vrijgekomen plaats, kan hij op <school>een richting volgen die aansluit bij zijn interesses en capaciteiten. De verzoekende partij kon er zich mee verzoenen dat er geen plaats was wegens capaciteitsdruk, maar legt zich niet neer bij het feit dat <leerling>niet kan instromen omdat hij niet het juiste advies heeft. Hij had het juiste advies en dat werd – louter administratief – aangepast. De verzoekende partij werd niet geïnformeerd over het ‘onomkeerbare’ aspect van het veranderen van dat advies en zou met die informatie indachtig een andere beslissing genomen hebben.

Op het einde van het schooljaar zou het attest wel aangepast kunnen worden, maar als <leerling>volgend jaar naar <school>wil gaan, zal hij via de aanmeldingsprocedure waarschijnlijk opnieuw op de wachtlijst staan. Als er in september geen plaats vrijkomt, zou hij in OV3 blijven op zijn huidige school. Als er tijdens het schooljaar een plaats zou vrijkomen, staan ze opnieuw met hun rug tegen de muur. Moet de verzoekende partij hem dan toch in de TSO-richting inschrijven om zo meer kansen te creëren? Dat kan toch niet de bedoeling zijn? De verzoekende partij vindt de beslissing van het CLB helemaal niet in functie van de leerling genomen. Ze vernam trouwens dat er wel uitzonderingen mogelijk zijn. Deze situatie lijkt de verzoekende partij daar erg geschikt voor. Een kind dat al 2 jaar in OV4 zat en noodgedwongen enkele maanden in OV3 les volgde, wordt nu de toegang ontzegt tot de richting die voor hem het meest gepast is.

De verwerende partij, vertegenwoordigd door de directeur mevrouw <naam>, is op de zitting aanwezig. Ze betreurt het ongelukkige verloop en het feit dat het attest in de loop van het schooljaar niet gewijzigd kan worden. Het CLB adviseerde om <leerling>als vrije leerling in te schrijven en de school onderzocht die piste. Aangezien ze werken met een graadlerplan, heeft het feit dat hij als vrije leerling geen studiebekrchtiging krijgt (op het einde van het derde jaar), geen nadelige gevolgen. De leerling wiens plekje <leerling>aanvankelijk zou innemen, werd in een gewone secundaire school ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. Intussen besloot de klassenraad aldaar dat de inschrijving ontbonden wordt en is de school verplicht de leerling terug in te schrijven. Maar hadden er geen problemen geweest met het verslag van <leerling>, dan was hij ingeschreven en hadden ze de andere leerling terug in overcapaciteit moeten opnemen. Maar nu zou <leerling>dus niet enkel als vrije leerling, maar ook in overcapaciteit ingeschreven moeten worden. De verwerende partij informeerde of een vrije leerling, die bovendien in overcapaciteit ingeschreven wordt, aanspraak kan maken op zijn 'verworven inschrijving' en dat blijkt het geval te zijn. De optie om <leerling>in overcapaciteit op te nemen zou er dus toe leiden dat hij volgend jaar zeker zou zijn van een plekje. De directeur vindt dit op zich een goede oplossing voor deze specifieke situatie maar vindt wel dat dit de deur kan openzetten naar toekomstig misbruik. In deze specifieke situatie zal ze de beslissing overlaten aan de klassenraad. Het is voor het leerkrachtenteam niet evident om er in die specifieke klasgroep een leerling extra bij te nemen. Het leerkrachtenteam moet zeker de ruimte krijgen om na te denken of dat haalbaar is.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/8 §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een onderwijszoekende kan weigeren wanneer die niet aan de toelatingsvoorwaarden voldoet.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat <leerling>inderdaad niet aan de toelatingsvoorwaarden voldoet omdat hij niet meer over een M-decreet verslag beschikt dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs type 9 OV4. Om <leerling>echter optimale leeransen te bieden lijkt het aangewezen de piste om hem als vrije leerling in te schrijven verder te verkennen met de klassenraad.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 11 februari 2019 inzake weigering van <leerling>door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 februari 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers en Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden, de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE