



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/06
van 06 februari 2019**

Inzake <verzoekende partij>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 januari 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 6 december 2018 wordt de verzoekende partij preventief geschorst naar aanleiding van een incident in de praktijkles. Hierop wordt de tuchtprocedure opgestart en op 14 december 2018 vindt een tuchtverhoor plaats.

1.2. Op 17 december 2018 wordt de verzoekende partij definitief uitgesloten uit de school van de verwerende partij. De verzoekende partij gaat niet in beroep tegen deze beslissing.

1.3. Op 18 januari 2019 vindt een gesprek plaats met de directie waarin tot tweemaal toe een nieuwe vraag tot inschrijving wordt gesteld. De inschrijving wordt geweigerd.

1.4. Met een verzoekschrift van 29 januari 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 31 januari 2019 uitgenodigd voor de zitting van 06 februari 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt bijgestaan door zijn persoonlijke begeleider. Hij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij is ingeschreven in het 6^{de} jaar BSO en startte sinds 1 december 2018 een begeleidingstraject om zich professioneel te laten begeleiden voor zijn emotionele problematiek. Op 6 december 2018 ontvangt de verzoekende partij van de school een uitnodiging om in het kader van de preventieve uitsluiting het tuchtdossier te bekijken. Op 14 december vindt het tuchtgesprek plaats. De verzoekende partij mag op dat ogenblik het tuchtdossier niet inkijken, noch krijgt ze een afschrift van elementen uit het dossier waartoe een leerling rechtstreekse toegang heeft. Het is niet duidelijk dat de verwerende partij beoogt om <leerling> definitief uit te sluiten o.b.v. het advies van de delibererende klassenraad van 11 december. Op dat moment is de verzoekende partij in de veronderstelling dat het gaat om een preventieve uitsluiting, wat een lichtere sanctie is met minder verstrekkende gevolgen voor <leerling>. De verzoekende partij had niet het gevoel dat hij zich goed moest voorbereiden op dit gesprek, dat hij zich zou moeten 'verdedigen' of deskundig laten bijstaan.

Op 17 december ontvangt de verzoekende partij een brief die melding maakt van een definitieve uitsluiting omdat <leerling> 'het normale onderwijs- en vormingsgebeuren in de weg staat'. De beslissing wordt verder niet gemotiveerd. <Leerling> zag dit totaal niet aankomen en was van slag. Hij is pas na een tijdje hulp beginnen zoeken, waardoor hij te laat was om klacht in te dienen via de interne beroepscommissie o.b.v. het zijn inziens niet correct volgen van de tuchtprocedure.

De verzoekende partij merkt op dat er op de begeleidende klassenraad van 11 december, waar men tot het advies van definitieve uitsluiting kwam, maar 4 van de 6 vakleerkrachten aanwezig waren. Volgens de verzoekende partij waren de 2 afwezige leerkrachten net positief over <leerling>. Er ondertekent ook een personeelslid dat op geen enkele manier betrokken is bij de schoolloopbaan van <leerling>. Het verslag van die begeleidende klassenraad bestaat uit 5 met de hand geschreven zinnen, maar er kan onvoldoende uit opgemaakt worden waar het advies tot definitieve uitsluiting op gebaseerd is. Er wordt onder andere ook in vermeld dat de directeur een positief gesprek had met de verzoekende partij, maar ze besloten ondanks dat positieve gesprek toch om de zwaarste tuchtsanctie op te leggen. De individuele begeleider van <leerling> was op eigen verzoek aanwezig op de klassenraad en verklaarde dat er geen tijd of ruimte was om vragen te stellen of om de situatie van de verzoeker te bespreken. Dat doet de verzoekende partij vermoeden dat er onvoldoende inhoudelijke bespreking was om tot de beslissing te komen en dat die daarom niet als rechtmatig kan worden aangezien.

De verzoekende partij beschikt enkel over een rapport van 25 oktober 2018 waar geen enkele melding gemaakt wordt van problematisch gedrag. De directeur weigert het (kerst)rapport aan <leerling> te overhandigen. Dit is onwettig en verhinderde <leerling> in zijn zoektocht naar een andere school. Een zoektocht waar de verwerende partij <leerling> niet in wou bijstaan. <Leerling> bood zich in meerdere scholen aan, maar werd steeds geweigerd. Hij ontving geen enkele mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. De verzoekende partij voelt zich onrecht aangedaan, temeer omdat hij dit schooljaar zijn getuigschrift kan behalen.

Op 18 januari 2019 hebben <leerling> en zijn persoonlijke begeleider een gesprek met de directeur. De verzoekende partij uit zijn ongenoegen over verschillende zaken uit het tuchtdossier en vraagt tot tweemaal toe om opnieuw ingeschreven te worden. De directeur weigert dit verzoek tot inschrijving en motiveert de weigering niet. De verzoekende partij ontving tot op heden geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

Op maandag 21 januari om 9u betreft de verzoekende partij, zijn persoonlijke begeleider en een gerechtsdeurwaarder de school. Het voltallige directieteam is aanwezig. De gerechtsdeurwaarder stelt vast dat de school bevestigt dat <leerling> op 18 januari de vraag tot inschrijving stelde en dat zij dat weigerden. De gerechtsdeurwaarder stelt vast dat de persoonlijke begeleider van de verzoekende partij een lijst met 18 vragen voorleest, waar er

telkens een reactie van de directie gevraagd wordt. Het directieteam wenst op bijna alle vragen geen reactie te geven. De gerechtsdeurwaarder stelt vast dat de directie niet reageert om het (kerst)rapport en een afschrift van het tuchtdossier aan <leerling> te overhandigen. Ze reageert niet op de vraag van de verzoekende partij om hem alsnog in te schrijven. De directie ontkent een e-mail van de raadsman van de verzoekende partij te hebben ontvangen en in het bezit te zijn van het (kerst)rapport van de verzoeker. De verzoeker wijst de directeur er op dat hij over een opname beschikt van het gesprek van 18 januari waarop zij duidelijk zegt dat ze wel een e-mail van de raadsman ontvangen heeft en wel over zijn (kerst)rapport beschikt, maar het hem weigert te geven. De verzoekende partij geeft aan dat de directeur op eenvoudig verzoek de opname kan bekomen. Om 9.50u beëindigt de gerechtsdeurwaarder zijn vaststellingen. Het directieteam is de volledige duur van de vaststellingen aanwezig in hun bureau.

In de laatste alinea van art. 2.3.3.6 van het schoolreglement staat: “Als je na een tuchtprocedure definitief uitgesloten werd, kunnen we een nieuwe inschrijving van jou weigeren tijdens datzelfde schooljaar(...)”. Dit suggereert dat de school een definitief uitgesloten leerling kan – en dus niet moet of zal – weigeren. Ook art. 110/10§1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving kan weigeren in een school waar de betrokken leerling het lopende, het vorige, of het daaraan voorafgaande schooljaar werd uitgeschreven als gevolg van definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel. Ook hier lezen we “kan”, wat inhoudt dat een weigeringsbeslissing gemotiveerd moet worden. Tot op heden heeft de school geen enkele weigeringsgrond ingeroepen, noch mondeling, noch schriftelijk. De verzoekende partij ontving geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving; er wordt dus niet voldaan aan artikel 110/13 van de Codex Secundair Onderwijs.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig. Zij schrikken van het verhaal omdat ze dat anders aanvoelen. Na verschillende incidenten werd <leerling> op de hoogte gebracht van een eerste preventieve schorsing in oktober. Op 15 oktober tekende hij een laatste kanscontract (n.a.v. verbaal grensoverschrijdend gedrag). Op 6 december vonden er opnieuw incidenten plaats en werd hij opnieuw preventief geschorst en werd er ook gemeld dat de kans groot was dat de begeleidende klassenraad zou neigen naar een definitieve uitsluiting. Op 14 december had de verwerende partij een gesprek met <leerling> en wist hij wat hem boven het hoofd hing. Op 12 januari betrad hij de school en was hij heel boos. De leerkracht praktijk ontving een bedreigend bericht en hij zocht ruzie met de sportleerkracht. De verwerende partij probeerde op hem in te praten om een andere school te zoeken, maar daar wou <leerling> niets van weten. Hij wou enkel weten wie wat over hem geschreven had en wou geen andere school. De verwerende partij maakt(e) zich zorgen om hem. Gaat hij zijn schooltraject kunnen afwerken? Gaat hij onverstandige dingen t.o.v. leerkrachten, personeelsleden of zichzelf? Hij bleef die dag ook rondhangen in de buurt van de school. Op 11 januari contacteerde de school het CLB, dat <leerling> probeerde te bellen. De verwerende partij bevestigt dat de persoonlijke begeleider op de klassenraad aanwezig was. Op dat moment had de individuele begeleider misschien de verwachting dat de volledige geschiedenis van <leerling> besproken zou worden, maar dat was eigenlijk niet de bedoeling. Dat gesprek werd inderdaad afgerond omdat de leerkrachten hun tuchtklassenraad moesten houden, waar de begeleider (dat werd vooraf zo gecommuniceerd) niet op aanwezig mocht zijn. De leerkrachten en/of directie waren zeker bereid om het gesprek op een later moment verder te voeren. Wat betreft het overmaken van het tuchtdossier, wou de directie zich eerst informeren of dat kon (eerste gesprek met <leerling>). Tijdens het tweede gesprek op 18 januari (met de begeleider en de opnametape) werd afgesproken dat ze alles zouden klaarmaken en het op dinsdag 22 januari overhandigen. Op 21 januari – een dag voor de afgesproken datum – betreden <leerling>, zijn persoonlijke begeleider en de gerechtsdeurwaarder de school. De directeur vertelde dat ze de dag erna een afspraak hadden. Wanneer de directeur de deur van zijn bureau wil sluiten, neemt de persoonlijke begeleider de vrijheid om deze opnieuw te openen. Hij zou niet weggaan, tenzij de politie erbij geroepen zou worden en las gedurende 30 à 40 minuten dingen voor op een zeer neerbuigende toon. De gerechtsdeurwaarder noteerde alles. De directie stelt zich de

vraag welke beweegredenen de verzoekende partij had om daar op 21 januari in die context te verschijnen. De documenten konden op dinsdag 22 januari afgehaald worden en hoewel de persoonlijke begeleider een afspraak had, kwam er niemand opdagen. Als de documenten zo belangrijk waren, zou hij ze toch wel afgehaald hebben op het moment dat de afspraak gepland was? Als het de bedoeling was om aan te tonen dat hij de documenten niet kreeg, was het een betere optie om de dag voordat je uitgenodigd was met een deurwaarder ongevraagd op het bureau van de directeur te komen. De verwerende partij verwerpt het argument dat leerkrachten – die volgens de verzoekende partij positief waren over <leerling> – niet aanwezig mochten zijn op de begeleidende klassenraad. Beide leerkrachten waren op dag moment ziek, waarvan één nog steeds in ziekteverlof is. De incidenten in de les zijn overigens een aanleiding van dat lange ziekteverlof. Het klopt dat die ene leerkracht op het rapport schreef dat <leerling> mooie resultaten haalde. Dat was ook zo. Het is niet de bedoeling dat de aspecten van tucht of gedrag aan bod komen bij de commentaar over de vakken. Het personeelslid waar <leerling> geen les van krijgt en die toch aanwezig was op de klassenraad is de technisch adviseur. Die was aanwezig maar stemde uiteraard niet mee. Op de klassenraad baseren de leerkrachten zich op de meldingen die in het leerlingenvolgsysteem zitten. Deze worden inderdaad niet overgenomen op het verslag van die klassenraad, we beperken ons in dat verslag door te verwijzen naar het leerlingenvolgsysteem. Het laatstekanscontract van 12 oktober maakt deel uit van het gehele tuchtdossier. De verwerende partij begrijpt dat <leerling> teleurgesteld is omdat de eindmeet in zicht was, hij behaalt inderdaad goede punten en had een stageplek gevonden. De verwerende partij bevestigt dat ze goede gesprekken had met <leerling>, maar de feiten zijn er en verschillende leerkrachten geven aan dat er verbaal grensoverschrijdend gedrag gesteld wordt dat echt niet meer door de beugel kan. Achteraf ziet <leerling> in dat hij bepaalde dingen niet had mogen doen, maar wanneer leerkrachten zich niet meer veilig voelen in de klas, heeft dat een impact op het klasgebeuren en wordt dat op een bepaald moment – wanneer het gedrag blijft aanhouden – onhoudbaar. In <stad> is er nog één andere school waar hij de door hem gekozen richting kan volgen. De verwerende partij stelde voor om die te bellen, maar <leerling> wou dat niet. Er is ook nog de mogelijkheid om in het deeltijds onderwijs verder les te volgen. Zolang de zoektocht naar een nieuwe school loopt, blijft <leerling> administratief ingeschreven in de school van de verwerende partij.

2.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. Zij bevestigt dat de tuchtprocedure wat slordig en redelijk snel verliep, maar dat <leerling> geen gebruik maakte van de interne beroepsmogelijkheid. Aangezien dat nu voorbij is, moet hij de kansen die hij krijgt om zijn diploma nog te halen grijpen, in een andere school. Ze heeft begrip voor zijn boosheid, maar kaart ook aan dat hij wel veel kansen kreeg.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. Artikel 110/14, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een meerderjarige leerling naar aanleiding van een niet-gerealiseerde inschrijving een schriftelijke klacht kan indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat <leerling> nog steeds ingeschreven is in de school van de verwerende partij. De klacht is derhalve niet gericht tegen een niet-gerealiseerde inschrijving maar tegen de beslissing om <leerling> definitief uit te sluiten uit de school van de verwerende partij.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat zij niet bevoegd is om uitspraak te doen over de klacht van de verzoekende partij en dat de klacht bijgevolg onontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 29 januari 2019 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 06 februari 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers en Bengt Verbeeck en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE