



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2019/05
van 06 februari 2019**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>,
wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 25 januari 2019 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen
de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 4 september 2018 stelt de verwerende partij een vraag tot inschrijving in de school van de verwerende partij voor zijn zoon. De verzoekende partij krijgt als antwoord dat de richting volzet is, maar ontvangt geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. In de daaropvolgende maanden herhaalt de verzoekende partij meermaals zijn vraag tot inschrijving, maar ontvangt geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving, zelfs niet wanneer de verzoekende partij daar specifiek om vraagt.

1.2. In januari 2019 probeerde de verzoekende partij opnieuw een inschrijving te realiseren – in de hoop dat er intussen een plaatsje zou zijn vrijgekomen. De verzoekende partij ontvangt een capaciteitsoverzicht, maar geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. In overleg met het CLB wordt bekeken of er geen inschrijving in een andere studierichting kan gerealiseerd worden. Ook hier komt echter het antwoord van de school van de verwerende partij dat de maximale capaciteit bereikt is.

1.3. Met een verzoekschrift van 25 januari 2019 heeft de verzoekende partij klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 31 januari 2019 uitgenodigd voor de zitting van 06 februari 2019 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. <Leerling> werd op 21 juni 2018 definitief uitgesloten in zijn vorige school. De verzoekende partij ging tegen deze uitsluiting in beroep bij de beroepscommissie maar kreeg op 3 september 2018 te horen dat de definitieve uitsluiting gehandhaafd bleef. Ze daagde het schoolbestuur voor de rechtbank en de zaak komt op 26 september 2019 bij de rechtbank van eerste aanleg te Leuven.

De verzoekende partij moest halsoverkop op zoek naar een nieuwe school voor <leerling>. Ze bood zich op 4 september persoonlijk aan in de school van de verwerende partij. Daar legde ze transparant en eerlijk de situatie uit en vroeg ze naar een inschrijving in 2BVL Verzorging. De school zei dat de richting volzet was maar noteerde verder geen gegevens en gaf geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving mee. Op dat moment was de verzoekende partij er nog niet van op de hoogte dat zij recht had op dat document. De verzoekende partij neemt op 10 september contact op met het CLB om ondersteuning te bieden in het vinden van een nieuwe school.

In de daaropvolgende maanden ging de verzoekende partij zich meermaals aanbieden met een vraag tot inschrijving, maar zij kreeg telkens hetzelfde antwoord namelijk dat de richting volzet was. Ze ontving weerom geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

Op 11 december was er een ontmoeting tussen de verzoekende partij en de pedagogisch directeur van de school waarin een eventuele inschrijving na de kerstvakantie besproken werd en waar de verzoekende partij – op aanraden van het CLB – expliciet om een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving vroeg. De directeur zei dat het mogelijk was dat er na de vakantie een plaats vrij kwam en dat ze het nodige ging doen om de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving op te maken. De gegevens van <leerling> werden genoteerd waaronder ook de naam van zijn vorige school. Er werd gevraagd of de schorsing te maken had met verdovende middelen of geweld en de verzoekende partij lichtte de situatie kort toe.

Op 4 januari 2019 mailt de verzoekende partij de directeur met de vraag of er een plaats vrijgekomen was, of ze de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving konden krijgen en of ze de daarop volgende maandag een persoonlijke afspraak konden maken. Er kwam geen antwoord. Op 7 januari is er persoonlijk contact waarin wordt meegedeeld dat er geen plaats vrijgekomen is en dat het nodige zou gedaan worden voor de opmaak van het weigeringsdocument. De dag erna ontvangt de verzoekende partij een capaciteitsoverzicht. Op 11 januari bedankt de verzoekende partij voor het capaciteitsoverzicht, maar vraagt ze opnieuw specifiek naar de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving en informeert ze ook naar de data voor een inschrijving voor volgend schooljaar. Er volgt geen antwoord.

Op 18 januari opteert de verzoekende partij – in samenspraak met het CLB en het Ondersteuningscentrum Jeugdzorg – om na te vragen of <leerling> geen andere richting kan volgen om zo alsnog geen jaar te verliezen. <Leerling> volgt op dit moment huisonderwijs maar kan voor de examencommissie geen examens afleggen. Er wordt een nieuwe vraag tot inschrijving aan de school van de verwerende partij gesteld maar nu volgt het antwoord dat er na 15 januari geen inschrijvingen meer plaatsvinden en dat ook die klas volzet is. Op 20 januari mailt de verzoekende partij met de vraag naar weigeringsdocumenten voor beide richtingen. Ze informeert opnieuw naar een inschrijving voor volgend schooljaar. Er komt geen antwoord van de verwerende partij. Ze leveren noch een capaciteitsverslag, noch weigeringsdocumenten af.

De verzoekende partij vermoedt dat de school van de verwerende partij algemene informatie over <leerling> opvroeg bij zijn vorige school en dat zij negatieve zaken doorverteld hebben. Dat zou de negatieve houding van de verwerende partij ten opzichte van een inschrijving van <leerling> kunnen verklaren. Aangezien <leerling> daar volgend jaar sowieso ingeschreven zal worden, wil de verzoekende partij geenszins onenigheid met de school van de verwerende partij. Ze meldde aan de verwerende partij dat ze graag het LOP zou inschakelen voor bemiddeling. Ze wil graag weten waarom <leerling> niet ingeschreven kan worden. Als dat te maken heeft met de vorige school, wil de verzoekende partij daar graag de nodige stappen voor ondernemen.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. De verzoekende partij bood zich doorheen het schooljaar (begin september en na de herfstvakantie) enkele keren aan met een vraag tot inschrijving. Ze kreeg telkens de boodschap dat er geen plaats meer was (capaciteit 12 + 1 extra zittende leerling). Na het oudercontact halfweg november veranderde er wel een leerling naar een andere richting waardoor de capaciteit terug op 12 stond maar omwille van de klasdynamiek bleef dit het hoogst haalbare aantal om kwaliteitsvol onderwijs te kunnen bieden. In januari kwam de verzoekende partij opnieuw informeren of er plaats was, maar er was na de vakantie niemand van richting of school veranderd. De verzoekende partij ontving een capaciteitsoverzicht. In de week van 14 januari (17 of 18 januari) had de verwerende partij telefonisch contact met het CLB om hen te melden dat de betreffende richting volzet was. Zij zeiden toen dat zij binnen hun LOP gingen kijken waar <leerling> nog opgevangen kon worden. Later stelde de verzoekende partij de vraag of er nog plaats was in een andere richting. Daar antwoordde de directeur opnieuw negatief op. De verzoekende partij is pas in de loop van het schooljaar beginnen vragen naar een weigeringsdocument maar heeft de ID-kaart van zijn zoon nooit aangeboden. De verwerende partij had volgens het verweerschrift – op het telefoonnummer van de papa na – geen verdere informatie over de leerling. <Leerling> wil volgend schooljaar graag starten in het 3^{de} jaar en dat is voor de verwerende partij geen enkel probleem. Alleen is het momenteel niet mogelijk om een extra leerling in te schrijven. Wanneer de verzoekende partij zich op school aanbiedt met alle gegevens van <leerling>, is het voor de verwerende partij geen enkel probleem om de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving op te maken.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur die een leerling weigert, die beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de ouders en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving voor een inschrijving in 2 BVL Verzorging/Kantoor niet werd bezorgd aan de verzoekende partij ondanks haar uitdrukkelijke vraag. De school van de verwerende partij beschikte wel degelijk over alle gegevens om een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving op te maken. Uit de stukken blijkt evenmin dat de verwerende partij bij de door haar aangevoerde onbeschikbaarheid van de benodigde gegevens hierom bij verzoekende partij heeft verzocht.

Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat het ontbreken van de weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden uit artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair onderwijs om de inschrijving te weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 25 januari 2019 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 06 februari 2019.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers en Bengt Verbeeck en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE