



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/91
van 17 december 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>,
wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>

Met een verzoekschrift van 05 december 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend
tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <Leerling> start op 1 september 2018 in <school>. De verzoekende partij is zich op dat moment niet bewust van het feit dat <leerling> eigenlijk over een verslag M-decreet beschikt.

1.2. Op 28 september 2018 verneemt de verwerende partij dat <leerling> over een M-decreet verslag beschikt. De gerealiseerde inschrijving wordt bijgevolg omgezet naar een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. De verwerende partij start op dat moment een onderzoek om na te gaan of de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of studievoortgang te laten boeken in een individueel aangepast curriculum proportioneel, dan wel disproportioneel zijn.

1.3. Op 23 oktober 2018 komt de klassenraad samen. Die beslist dat de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> tot leren te doen komen niet redelijk zijn. De inschrijving wordt bijgevolg ontbonden.

1.4. Met een verzoekschrift van 5 december 2018 diende de verzoekende partij klacht in tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving tijdig is ingediend en naar de vorm regelmatig is.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 10 december 2018 uitgenodigd voor de zitting van 17 december 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Zij wordt bijgestaan door een beëdigd tolk en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De tolk legt uit dat er een aantal zaken zijn waaruit blijkt dat vele dingen die de school aanhaalt om te motiveren dat <leerling> niet langer op school kan blijven, niet kloppen. Zo werd er op 28 september beslist om hem onder ontbindende voorwaarde in te schrijven, terwijl <leerling> al sinds 1 september ingeschreven was. Op het document met de motivatie staat ook dat de ouders tijdig ingelicht werden terwijl dat in realiteit eigenlijk pas veel later gebeurde. Zijn rapport geeft 2 vakken weer van 40%. Als alle problemen die de school aanhaalt zouden kloppen, zou <leerling> nooit in staat zijn om die resultaten te halen. De verzoekende partij haalt aan dat <school> geen elitecollege is, maar een school voor alle leerlingen, ook zij die de leerstof wat moeilijker verwerken.

De verzoekende partij heeft het er enorm moeilijk mee dat er zo weinig gebeurde vanuit de leerlingenbegeleiding. Enkele weken na zijn inschrijving stonden de ouders plots voor het voldongen feit dat <leerling> niet verder school kon lopen in <school>. Er werd niet vooraf overlegd met de ouders, er werd nooit aangekaart dat het minder goed ging, er werd nooit gesproken over een mogelijke aanpak. Als je de motivatiebrief doorneemt en die punt per punt doorneemt, dan zijn er vele onderdelen waartegen je iets kan inbrengen. Het lijkt eerder een standaardbrief die de school naar eender welke zwakkere leerling zou kunnen sturen om te motiveren waarom het moeilijk gaat.

De verzoekende partij erkent dat <leerling> zwakker scoort dan de gemiddelde leerling, maar vraagt zich vooral af waarom er nooit overlegd werd. Hoewel de mama goed Frans spreekt, was ze niet eens op de hoogte van het bestaan van een verslag. Zij vraagt zich dan ook af hoe zoiets kan gebeuren? De moeder klaagt vooral aan dat er in de motivatiebrief staat dat er tal van zaken gedaan zijn in het voordeel van <leerling>, maar dat dat niet zo is. Sommige dingen werden wel uitgevoerd, maar vele zaken die beschreven staan zijn uitsluitend beschreven maar niet uitgevoerd. Er staat bijvoorbeeld ook in dat <leerling> geen vragen durft te stellen en dat hij teruggetrokken is. De moeder van <leerling> vraagt zich af hoe je spontaan gedrag van een kind kan verwachten als er tegen hem geschreeuwd wordt? Het doet de verzoekende partij ook veel pijn dat <leerling> veel stress ervaart door deze situatie, zo erg zelfs dat hij momenteel afwezig is wegens ziekte.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt er door de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De school wil graag zoveel mogelijk jongeren laten evolueren naar volwassenen die meedraaien in de maatschappij. <Leerling> kwam van een gewone lagere school. Aangezien er bij de inschrijving geen melding gemaakt werd van een verslag, ging <school> gewoon over tot inschrijven. De school kwam pas op vrijdag 28 september 2018 te weten dat er een verslag was. Op maandag zette men de oorspronkelijke inschrijving om in een inschrijving onder ontbindende voorwaarde en werden de ouders gecontacteerd. De school legt hen uit wat die inschrijving onder ontbindende voorwaarde inhoudt. Op 23 oktober komt de klassenraad samen die beslist om effectief over te gaan tot ontbinding. Tussen 1 en 23 oktober werd er ondersteuning geboden aan <leerling> in de vorm van stappenplannen, rekenprocedures en individuele begeleiding. De leerkrachten merkten dat <leerling> zijn werktempo lager ligt en dat hij moeite heeft om dingen over te nemen van het bord. Hij volgt momenteel nog het volledige curriculum, maar dat is eigenlijk niet haalbaar. In principe moet

dus onderzocht worden of hij ook studievoortgang kan boeken met een individueel aangepast curriculum, maar de school weet niet goed of dat wel haalbaar is voor hen.

Bovendien is er sinds de school communiceerde over een mogelijke ontbinding een erg gespannen sfeer tussen de school en de ouders. De defensieve houding van de verzoekende partij maakte het vaak moeilijk om tot een gesprek te komen. Toch werd de beslissing niet genomen zonder overleg met de ouders. Op 1 oktober 2018 had de school een gesprek met de moeder. Tijdens het onderhoud werd het verslag besproken. De directeur maakte duidelijk dat de school rustig zijn tijd zou nemen om te bekijken of <leerling> al dan niet op school kon blijven. Het streefdoel van de school is om zoveel mogelijk leerlingen bij hen te houden, het was geenszins de bedoeling om hem 'sowieso' uit te schrijven. Op 25 oktober 2018, rond de rapportperiode was er een nieuw gesprek over de schoolse evoluties van <leerling>. Het rapport gaf eigenlijk al aan dat slagen moeilijk zou zijn als het zo verder evolueerde. De school legt ter zitting uit dat een eerste rapport in 1B eerder een positief beeld schept om de leerlingen de kans te geven te wennen aan de nieuwe structuur en hen aan te moedigen. In principe zouden leerlingen op het eerste rapport eerder maximaal moeten scoren. De verwerende partij reageerde hierop dat het niet nodig was dat haar zoon een diploma haalde en dat je ook zonder diploma geld kan verdienen. Ze was opnieuw erg verdedigend. Later volgde er nog een gesprek met het CLB maar toen was de sfeer al erg moeilijk en kwamen er vooral veel verwijten aan het adres van de school.

De school vindt het onterecht want ze nam wel degelijk maatregelen om <leerling> te helpen. Zo nam het huidige CLB contact op met het vorig CLB en informeerde de leerlingbegeleidster bij de vorige school hoe het allemaal verliep. De school bracht de onderwijsbehoeften van <leerling> in kaart. Er werden dus wel zaken specifiek voor <leerling> onderzocht. De school merkt daarnaast op dat <school> sowieso al een erg brede basiszorg aanbiedt. De onredelijkheid van de aanpassingen zit hem voor de school vooral in het feit dat er een grote achterstand is op verschillende domeinen. Alles moet individueel aangeboden, herhaald en inge oefend worden. Het gaat dus zowel om instructie als taken en toetsen. De school kan dit niet aanbieden.

De beslissing om over te gaan tot ontbinding werd volgens de school ook in het belang van het kind genomen. Aangezien het om een braaf kind gaat, zou de school ook kunnen redeneren: 'we hebben er geen last mee, we laten hem gewoon zitten'. Maar dat zou echt niet in het belang van de leerling zijn. Er wordt ook meegegeven dat <school> gewend is om te werken met kinderen met een leerachterstand. Vele van hun leerlingen komen uit het 5^{de} of 6^{de} leerjaar en vangen hun secundair in de betrokken school aan zonder getuigschrift basisonderwijs. <Leerling> daarentegen kunnen ze niet bieden wat hij nodig heeft. De verwerende partij begrijpt dat dat voor de ouders geen fijne boodschap is.

De CLB-medewerker was aanwezig op het gesprek waar gemeld werd dat de inschrijving ontbonden zou worden en bevestigt dat de ouders boos waren. Ze laat de inschatting van de redelijkheid van de aanpassingen aan de school. Het vorige CLB raadde de ouders regelmatig aan om <leerling> te laten overstappen naar het buitengewoon onderwijs, dat staat ook zo in het verslag opgenomen.

3.3. De *LOP-deskundige* is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon secundair onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onder ontbindende voorwaarde inschrijft.

Hetzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en

uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de verwerende partij de communicatie met de ouders pas ten gronde opstartte toen de ontbindingsbeslissing reeds genomen was.

De verwerende partij onderzocht wat de onderwijsbehoeften van <leerling> zijn en welke aanpassingen zij nodig acht.

Niettemin moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat de verwerende partij de disproportionaliteit van die maatregelen niet aantoonde in de voorgelegde stukken.

De Commissie is bijgevolg van oordeel is dat hiermee een fundamenteel element ontbreekt in de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen en de motivering ervan.

4.2 In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 05 december 2018 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 december 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden, de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris



E. DE NEEF

De voorzitter



B. DE GROOTE