



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/90
van 17 december 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 30 november 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling>, de zoon van de verzoekende partij, is reeds sinds enkele jaren
ingeschreven in <school>, <adres>.

1.2. Op 12 oktober 2018 wordt verzoekende partij door verwerende partij uitgenodigd voor
een gesprek in verband met de persoonlijke assistentie die voorzien is voor <leerling>.

1.3. Tijdens dit gesprek verneemt verzoekende partij dat verwerende partij de inschrijving
voor het daaropvolgende schooljaar wil ontbinden, omwille van een draagkrachtoverschrijding,
wegens de wijziging naar een type 2-verslag op het einde van vorig schooljaar.

1.4. Verzoekende partij vraagt na dit gesprek een overleg met alle betrokken actoren.

1.5. Op 23 oktober vindt dit gesprek plaats, waarna verzoekende partij nog dezelfde dag
verneemt dat de inschrijving wordt ontbonden vanaf het volgende schooljaar.

1.6. De verzoekende partij ontvangt op 26 oktober 2018 een mededeling van niet-
gerealiseerde inschrijving.

1.7. Met een verzoekschrift van 30 november 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen
de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school> vanaf het schooljaar 2019-2020.
In dit verzoekschrift verklaart verzoekende partij dat zij pas op vrijdag 12 oktober voor het eerst
vernamen van de directrice dat de school overwoog om de inschrijving van <leerling> te
ontbinden. De verzoekende partij schrijft in dit verzoekschrift dat zij door de directie van

<school> werd uitgenodigd voor een gesprek op 12 oktober. Zij dacht dat het om een informeel gesprek zou gaan, over de persoonlijke assistentie die voorzien was voor <leerling>. Daarna, voor verzoekende partij uit het niets, deelde de directrice mee dat ze de inschrijving van <leerling> wilde ontbinden. Als reden gaf ze de draagkrachtoverschrijding aan, naar aanleiding van het gewijzigd verslag type 2, eind vorig schooljaar. Verzoekende partij geeft aan dat ze deze wijziging van attest niet wilde, omdat de noden van <leerling> in de vier jaar dat hij op school is niet gewijzigd zijn. Verzoekende partij stemde alsnog in met de typewijziging, omdat <leerling> anders geen ondersteuning meer zou krijgen van het ondersteuningsnetwerk. Verzoekende partij betreurt dat deze typewijziging nu wordt aangegrepen om de inschrijving te ontbinden. Het nieuws van de ontbinding kwam voor verzoekende partij totaal uit de lucht gevallen. Te meer omdat zij op vraag van de school zelf voor full time ondersteuning in de klas zorgde. Volgens de verzoekende partij had de school dit geëist als noodzakelijke aanpassing. Na een overleg met alle betrokken actoren, op vraag van verzoekende partij, werd door verwerende partij toch besloten om de inschrijving te ontbinden, met ingang van 1 september 2019. Verzoekende partij stelt dat er geen overleg is geweest tijdens dit schooljaar. De beslissing werd genomen en meegedeeld op het enige overleg dat dan nog wel speciaal werd georganiseerd met het opzet de genomen beslissing louter te communiceren. Dit kan, nog volgens de verzoekende partij, bezwaarlijk een proces genoemd worden. Daarnaast werd nergens, ook niet tijdens het overleg, verwezen naar de voorziene criteria (disproportionaliteit, onredelijkheid van aanpassingen).

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de klacht tegen de ontbonden inschrijving tijdig is ingediend en naar de vorm regelmatig is.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 4 december 2018 uitgenodigd voor de zitting van 17 december 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en wordt bijgestaan door een vertrouwenspersoon, een medewerker van Unia. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

Tijdens de hoorzitting verklaart de verzoekende partij dat zij op 12 oktober, volkomen onverwacht, voor het eerst verneemt dat de school de inschrijving van <leerling> wil ontbinden. De verzoekende partij is erg geschrokken van deze boodschap en wil dat <leerling> in zijn eigen omgeving bij zijn klasgenootjes blijft. <leerling> is goed opgenomen in de klasgroep en gaat heel graag naar school. Volgens de verzoekende partij ging alles goed, wat onderstreept werd in het laatste overleg: men zat constructief aan tafel, er werden verschillende acties afgesproken. Bovendien was er vanaf 1 oktober een PGB-budget, waardoor <leerling> extra ondersteuning kreeg in de klas. <leerling> kan op deze manier fulltime ondersteund worden op school. Daarom kwam deze beslissing voor verzoekende partij compleet uit de lucht gevallen. Verzoekende partij ziet nog mogelijkheden die niet zijn benut door de verwerende partij.

De medewerker van Unia licht een document toe, dat ter zitting wordt neergelegd.

In zijn betoog komen volgende elementen aan bod: elk kind heeft recht op inclusief onderwijs en op redelijke aanpassingen. Hij onderstreept het belang van deze rechten. Het M-decreet garandeert deze rechten en de inschrijving voor leerlingen die met proportionele aanpassingen studievoortgang kunnen maken op basis van een individueel aangepast curriculum. Hij verwijst

hiervoor naar een recent vonnis van de Antwerpse rechtbank van eerste aanleg: het principe dat buitengewoon onderwijs de uitzondering moet zijn, creëert op zichzelf het weerlegbaar vermoeden dat alle noodzakelijke aanpassingen in beginsel redelijk en niet-disproportioneel zijn. Daarnaast beschouwt het Vlaamse Gelijke Kansen en Gelijke Behandelingsdecreet het niet voorzien van redelijke aanpassingen, het maken van een niet gerechtvaardigd direct of indirect onderscheid op grond van handicap, en intimidatie als verboden vormen van discriminatie.

De verzoekende partij waardeert dat de school <leerling> heeft ingeschreven. Ouders verwachten terecht dat de schoolloopbaan gedurende de hele schoolloopbaan van het basisonderwijs wordt gegarandeerd. Deze zomer wordt plots een nieuw verslag opgesteld, hoewel de onderwijsnoden van <leerling> sinds de inschrijving in de school niet gewijzigd zijn. De ondersteuningsvoorwaarden die door de Vlaamse Gemeenschap gesteld worden zijn gewijzigd, vandaar de typewijziging. De verzoekende partij betwist formeel dat de nood aan aanpassingen tijdens de schoolloopbaan wijzigde. Nergens wordt aangetoond dat de nood aan aanpassingen toegenomen zou zijn ten opzichte van de eerste kleuterklas en waardoor de aanpassingen plots disproportioneel zouden zijn. Nog volgens de verzoekende partij wijst het nieuwe verslag integendeel op meerdere plaatsen op een vooruitgang. De school en het CLB beslisten dus ten onrechte dat de nood aan aanpassingen wijzigde. Vervolgens maakte de school, volgens de verzoekende partij, van het gewijzigde verslag gebruik om de inschrijving te ontbinden. De verzoekende partij stelt dat er geen overleg is geweest in het kader van een handelingsgericht proces. De school heeft ook geen beroep gedaan op de pedagogische begeleidingsdienst. De bedoeling van het gesprek op 12 oktober was niet om een oplossing te zoeken, maar om mee te delen dat de school tot ontbinding zou overgaan. Er was dit schooljaar geen systematisch, planmatig en transparant overleg. De disproportionaliteit is ook niet voldoende aangetoond.

De verwerende partij *is* op de zitting aanwezig. Zij legt het begeleidingsdossier ter zitting neer. De verwerende partij betwist dat er geen continu overleg heeft plaatsgevonden. Alle overleg is gedocumenteerd, zoals te zien is in het begeleidingsdossier. De school verklaart dat de PGB-begeleiding geen expertise meebrengt, integendeel, zou de verwerende partij hierdoor nog meer werk hebben. De PGB-assistente vraagt ook ondersteuning van de leerkracht. Ondertussen heeft de PGB-assistente, volgens de verwerende partij, aangegeven dat ze het niet meer ziet zitten om <leerling> te begeleiden in de klas. Dit biedt geen continuïteit voor de school, noch voor <leerling>. Hij heeft juist nood aan een vertrouwenspersoon, waarmee hij samen op stap kan gaan. Verwerende partij heeft ook de piste van een stagiaire in de klas onderzocht, maar dat biedt voor de school geen meerwaarde. De school kan de veiligheid van en de zorgcontinuïteit voor <leerling> op die manier niet garanderen. Daarbij zijn er ook andere zorgkinderen, die ook de nodige zorg verdienen. De zorg voor <leerling> wordt onredelijk, omdat andere kinderen geen zorg meer kunnen krijgen.

De verwerende partij betwist dat de zorgnood van <leerling> ongewijzigd zou zijn. Interactie met de klas wordt steeds moeilijker voor <leerling> omdat er een steeds groter verschil ontstaat tussen <leerling> en zijn klasgenootjes. Volgens de verwerende partij is binnen de school niet de noodzakelijke expertise aanwezig om hiermee om te gaan.

De verwerende partij merkt ook op dat de afspraken die zij maakte met de verzoekende partij over de aanpak voor <leerling> niet consequent worden toegepast. De communicatie hierover loopt ook vaak mank, waardoor het moeilijk is om vooruitgang te realiseren met <leerling>.

De directeur en een psycholoog van het begeleidend CLB van de school zijn op de zitting aanwezig. De directeur verklaart ter zitting dat er systematisch overleg geweest is met de ouders. Het CLB is samen met de school en met akkoord van de ouders tot het besluit gekomen om het verslag type 2 uit te schrijven. De onderwijsbehoeften van <leerling> zijn toegenomen. Het individueel aangepast curriculum was noodzakelijk. Het was wel een moeilijk proces om de specifieke onderwijsbehoeften in het verslag te omschrijven, zodat ze voor alle partijen aanvaardbaar waren. De psycholoog van het CLB geeft aan dat zij sterk betrokken was bij dit proces. Zij maakte het aanvankelijke gemotiveerd verslag type 4 op, en daarna het

verslag type 2. Zij bevestigt dat het verslag tot stand kwam met betrokkenheid van en in overleg met alle actoren. Met het opstellen van een nieuw verslag wilden de betrokken partijen <leerling> in aanmerking laten komen voor meer ondersteuning vanuit het ondersteuningsnetwerk.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*undecies* §2 bepaalt dat, ingeval er sprake is van een verslag buitengewoon onderwijs, de school binnen een redelijke termijn overleg organiseert met de ouders, de klassenraad en het CLB en op grond daarvan beslist of de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op grond van een individueel aangepast curriculum (IAC), proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

4.2. Beide partijen hebben ter zitting stukken neergelegd die door de Commissie inzake Leerlingenrechten noch door de betrokken partijen gekend zijn; alvorens de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van onderhavige klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, moet zij kennis nemen van de neergelegde stukken. Bijgevolg wordt de beraadslaging uitgesteld naar een volgende zitting.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 30 november 2018 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> wordt uitgesteld tot een volgende zitting.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 december 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Kurt Willems, Patrick Vandelanotte, Hugo Deckers en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden, de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend

lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier en Nikita Vos, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

N. VOS
I. HUGELIER

B. DE GROOTE