



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2018/88  
van 17 december 2018**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 november 2018 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. <leerling>, de dochter van de verzoekende partij, is sinds schooljaar 2016-2017 ingeschreven in <school>, <adres>.

1.2. Op 23 oktober 2018 adviseren leerkrachten van <school> de verzoekende partij om <leerling> in te schrijven in het buitengewoon basisonderwijs. De leerkrachten geven aan niet langer bereid te zijn <leerling> in de klas op te vangen en stellen dat er naar een andere oplossing voor <leerling> gezocht moet worden. <leerling> gaat na afloop van het overleg niet meer naar school.

1.3. De verzoekende partij contacteert de directeur van de verwerende partij, <school>. Na een bemiddelingspoging bevestigt deze dat de leerkrachten niet langer bereid zijn <leerling> in <school> op te vangen.

1.4. De verzoekende partij, ondersteund door het CLB, schrijft <leerling> in in een andere school om haar recht op leren te waarborgen. De verwerende partij, <school>, schrijft <leerling> uit.

1.5. Met een verzoekschrift van 16 november 2018 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de uitschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2018-2019. In dit verzoekschrift geeft de verzoekende partij aan dat op 23 oktober 2018 een schooloverleg plaatsvond met de ouders, de plaatsvervangend directeur, 2 leerkrachten van <leerling>, medewerkers van het CLB, en de begeleider van het ondersteuningsnetwerk. De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat de aanwezige leerkrachten op dit overleg meedeelden

dat er voor <leerling> een andere school moest gezocht worden. De verzoekende partij duidt dat <leerling> op dat moment niet onder ontbindende voorwaarden was ingeschreven. Hetgeen volgens de verzoekende partij wilt zeggen dat <leerling> haar inschrijving minstens tot het einde van het lopende schooljaar moet worden behouden.

Nog in het verzoekschrift schrijft de verzoekende partij dat zij een onderhoud hadden met de directeur en mevrouw <naam> van het schoolbestuur met als doel een oplossing te zoeken voor <leerling>, maar dit bleek zonder resultaat. De verzoekende partij verklaart dat zij het ongehoord vindt dat het M-decreet aan de laars wordt gelapt.

De verzoekende partij schrijft dat van de negen halve schooldagen per week <leerling> twee halve dagen naar een revalidatiecentrum gaat en dat ze één halve dag begeleid wordt via het ondersteuningsnetwerk. Op de zes resterende halve dagen valt <leerling> onder het toezicht van de twee eerder vermelde leerkrachten. De verzoekende partij schrijft dat <leerling> trager ontwikkelt dan andere kinderen, maar dat zij niet luidruchtig of agressief is. De verzoekende partij begrijpt daarom niet waarom de leerkrachten <leerling> niet in hun klas wensen. De verzoekende partij beschrijft de mededeling dat <leerling> niet langer welkom is als een pijnlijke en onwettige daad van de leerkrachten.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving tijdig is ingediend en naar de vorm regelmatig is.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 4 december 2018 uitgenodigd voor de zitting van 17 december 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. *De verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

Tijdens de hoorzitting verklaarde verzoekende partij dat <leerling> reeds enkele jaren bij verwerende partij is ingeschreven. Jaarlijks vinden drie of vier overlegmomenten plaats met de school van de verwerende partij. De ouders van <leerling> verklaren op 23 oktober 2018 van twee leerkrachten vernomen te hebben dat <leerling> niet meer welkom is op school. Deze boodschap werd naar het oordeel van de ouders op een zeer weinig empathische manier gebracht en kwam heel hard aan. De school gaf in dat gesprek aan dat de draagkracht van de school overschreden is. De directeur was niet aanwezig op het overleg. Na het overleg van de ouders met de juffen nam de verzoekende partij contact op met de directeur.

De verzoekende partij verklaart ter zitting dat ook de directeur verrast was door de gevoerde communicatie. Hij nam op zijn beurt contact op met mevrouw <naam> van het schoolbestuur en er werd op school een verzoeningsgesprek georganiseerd met de directeur, mevrouw <naam> en de betrokken leerkrachten. Het verzoeningsgesprek bracht geen verandering. De verwerende partij verklaart dat de directeur hen informeerde dat de verzoekende partij niet meer bereid was om <leerling> in hun klassen op te vangen.

De verzoekende partij geeft aan dat zij van deze mondelinge mededeling, noch van de voorafgaande overlegmomenten, een schriftelijke neerslag heeft ontvangen. De boodschap dat <leerling> niet langer welkom was op de school, was volgens de verzoekende partij duidelijk. Omdat <leerling> recht heeft op onderwijs werd samen met het CLB een andere school gezocht die bereid was om <leerling> in te schrijven. De verzoekende partij verklaart ter zitting dat zij <leerling> graag terug naar school laat gaan bij de verwerende partij.

*De verwerende partij* is op de zitting aanwezig en laat zich bijstaan door haar raadsman.

De raadsman geeft aan dat er nooit een ontbinding van een inschrijving is geweest. Er werd geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving opgemaakt. Wel is het zo dat de leerkrachten van <leerling> hebben aangegeven dat het voor hen niet meer lukt om op deze manier met <leerling> te werken. Er is dit schooljaar geen extra ondersteuning meer in de klas, waardoor <leerling> meer zelfstandig moet werken. Maar <leerling> heeft volgens de juffen juist intense begeleiding nodig.

Nog volgens de raadsman staat in het verslag van een overleg met de ouders en de school dat <leerling> in afwachting van een andere oplossing op school blijft. De situatie was volgens de juffen niet langer houdbaar. De raadsman benadrukt dat er niet staat dat <leerling> een andere school moet zoeken. De raadsman meent dat de verwerende partij niet heeft aangedrongen op een uitschrijving en dat het niet de beslissing van de school was om <leerling>'s inschrijving te ontbinden. <leerling> werd volgens de raadsman uitgeschreven naar aanleiding van een nieuwe inschrijving in een andere school.

De raadsman benadrukt dat de directeur van <school> er wél van overtuigd is dat de juffen die de verzoekende partij te woord hebben gestaan fout gecommuniceerd hebben. De directeur steunt deze communicatie niet. Hij heeft de verzoekende partij wel ingelicht over de standpunten van de juffen maar communiceerde deze standpunten niet als een beslissing van de school.

De directeur van <school> vult tijdens de hoorzitting aan dat bij aanvang van dit schooljaar de juffen hebben aangegeven dat zij het belangrijk vinden om efficiënt en kindgericht te kunnen lesgeven. Daarover zijn gesprekken geweest. In oktober was de directeur een maand afwezig omwille van ziekte. Omdat het niet evident is om een multidisciplinair overleg te laten plaatsvinden werd het gesprek met de verzoekende partij in oktober niet verplaatst. De juffen hebben dit gesprek gevoerd en de boodschap gegeven dat zij <leerling> niet langer in de klas wilden opvangen. De directeur geeft aan dat die boodschap in zijn aanwezigheid niet op dezelfde manier zou zijn gebracht. Hij betreurt het ook dat deze communicatie niet kan worden rechtgezet: gedane zaken nemen geen keer.

De directeur benadrukt tijdens de hoorzitting dat hij inspanningen heeft gedaan om de relatie met <leerling>'s ouders te herstellen. Daarna was er weer vertrouwen. Samen met een lid van het schoolbestuur heeft de directeur vervolgens teruggekoppeld naar het lerarenteam. Er werd bekeken of het mogelijk was om <leerling> in een andere klas van de 2de kleuterklas te plaatsen. In de 2de kleuterklas zijn er immers meerdere kleuterklassen, elk met 15 leerlingen. Twee juffen gaven aan dat het voor hen niet haalbaar was om <leerling> in de klas op te nemen. Dit liet één mogelijkheid: een klasje waarin ook al een kindje zit met specifieke onderwijsbehoeften. Ook in deze klas zou het dus niet evident zijn om <leerling> op te vangen. De directeur geeft ten slotte aan dat sinds <leerling> bij <school> op school kwam, het lerarenteam een indrukwekkend dossier heeft opgebouwd met <leerling>. Hij vindt het belangrijk dat dit voortraject niet wordt vergeten. Er is dus wel bereidheid om met <leerling> aan de slag te gaan. Als <leerling> terug op de school van de verwerende partij aankomt kan haar inschrijving, volgens de directeur, hersteld worden.

*Medewerkers van CLB* zijn op de zitting aanwezig en worden door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De medewerkers van het CLB (verder: het CLB) verklaren ter zitting dat zij de school van de verwerende partij niet negatief willen voorstellen. Tot het moment dat de verwerende partij heeft aangegeven dat <leerling> niet langer welkom is in de klas van haar juffen, is <leerling> volgens het CLB steeds goed opgevangen door de school. Het CLB duidt dat zij het belangrijk vindt dat kinderen met specifieke onderwijsbehoeften school kunnen lopen in een school van het gewoon onderwijs.

Het CLB verklaart ter zitting dat <leerling> sinds schooljaar 2017-2018 een verslag type 2 heeft dat toegang geeft tot begeleiding vanuit het ondersteuningsnetwerk. Vanaf 15 november 2017 kreeg <leerling> ondersteuning in de 1ste kleuterklas. Op 23 oktober 2018 vond het overleg met de ouders, de school en het CLB plaats met de bedoeling om voor <leerling> een IAC op

te starten. Volgens het CLB werd het IAC niet besproken. De juffen en de zorgcoördinator gaven, nog volgens het CLB, tijdens dit overleg aan dat <leerling> storend gedrag vertoonde in de klas en dat <leerling> welkom was op de school van de verwerende partij tot er een nieuwe school gevonden werd.

Volgens het CLB heeft de directeur na het overleg van 23 oktober 2018 zijn best gedaan om het vertrouwen van de ouders terug te winnen. Hij voerde gesprekken met de leraren maar vond geen kleuterleidster bereid om <leerling> in de klas op te nemen. Het CLB stelt dat het vertrouwen van de ouders van <leerling> daardoor opnieuw geschonden werd. Daarop is het CLB met de ouder op zoek gegaan naar een school die bereid was om <leerling> op te vangen. <leerling> ging tussen 23 oktober en 19 november 2018 niet naar school.

Het CLB meent dat de verwerende partij officieus draagkracht heeft ingeroepen om aan te geven dat <leerling> niet langer welkom is in de klas, hoewel draagkracht niet kan worden ingeroepen. Er zijn geen gewijzigde noden vastgesteld tijdens het schooljaar. Het CLB geeft ter zitting ook aan dat er bovendien kort voor het overleg van 23 oktober nog een observatie van <leerling> had plaatsgevonden. Op het moment van de observatie had de juf, volgens het CLB, nog aangegeven dat er voor <leerling> plaats was in haar klas.

3.4. De *LOP-deskundige* is niet op de zitting aanwezig.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. *Artikel 21* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een leerling kan uitgeschreven worden op basis van een melding van schoolverandering van de leerling in kwestie door de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming.

Omdat de verzoekende partij ter zitting heeft aangegeven dat zij <leerling> les wil laten volgen op de school van de verwerende partij, is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de inschrijving van <leerling> in een andere school beschouwd moet worden als een bewarende maatregel om het leerrecht van <leerling> te waarborgen.

4.2. *Artikel 37undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school voor een *daaropvolgend* schooljaar kan ontbinden indien de nood aan aanpassingen voor een leerling wijzigt tijdens het schooljaar en de vastgestelde onderwijsbehoeften van dien aard zijn dat voor de leerling een verslag dan wel een wijziging van een verslag nodig is.

Het CLB verklaart ter zitting dat er geen gewijzigde noden vastgesteld zijn tijdens het schooljaar. Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te ontbinden.

4.3. De verwerende partij deelde de verzoekende partij twee keer mee dat er geen juffen bereid waren om <leerling> les te laten volgen in hun klas.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat die weigering om <leerling> les te laten volgen een weigering uitmaakt van redelijke aanpassingen voor een leerling met specifieke onderwijsbehoeften in de zin van het decreet betreffende maatregelen voor leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften.

4.4. *Artikel 37undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat de onredelijkheid van aanpassingen aangetoond kan worden na een proces van afweging.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er geen proportionaliteitsafweging heeft plaatsgevonden en dat de verzoekende partij de onredelijkheid van de aanpassingen niet kan aantonen.

De Commissie benadrukt dat zij hiermee geen oordeel velt over de voorafgaande inspanningen van het lerarenteam om <leerling> leerwinst te laten boeken.

4.5. In de aan de Commissie voorgelegde zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Indien de verwerende partij deze uitspraak niet uitvoert kan dit aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van *16 november 2018* inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 december 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Kurt Willems, Patrick Vandelanotte, Hugo Deckers en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden, de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**N. VOS**  
**I. HUGELIER**

**B. DE GROOTE**