



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/87
van 13 november 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 23 oktober 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 5 juli 2018 biedt de verzoekende partij zich om <leerling> in te schrijven in <school>. Hij beschikt over een verslag M-decreet met advies voor buitengewoon secundair onderwijs type 3 OV4 en wordt bijgevolg onder ontbindende voorwaarden ingeschreven.

1.2. Op 27 september 2018 vindt een eerste gesprek plaats tussen de school, de ondersteuner van het ondersteuningsnetwerk, het CLB en de ouders waar alle genomen en te nemen maatregelen worden besproken. Op het volgende overleg van 19 oktober 2018 zal toegelicht worden welke beslissing de school genomen heeft over de redelijkheid van de aanpassingen. Op 18 oktober komt de klassenraad samen om een beslissing te nemen omtrent de redelijke aanpassingen en wordt beslist om over te gaan tot het ontbinden van de inschrijving.

1.3. Met een verzoekschrift van 23 oktober 2018 dient de verzoekende partij klacht in tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

- 3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.
- 3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 5 november 2018 uitgenodigd voor de zitting van 13 november 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.
- 3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting maar bezorgde de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. <Leerling> beschikt over een verslag M-decreet en werd op 5 juli 2018 onder ontbindende voorwaarden ingeschreven in het gewoon onderwijs. Tussen 3 september en 18 oktober was er één tussentijdse samenkomst om te bespreken hoe het op school liep. Dat overleg ging eind september door en er kwamen geen noemenswaardige zaken aan bod die suggereerden dat er een ontbinding zou volgen. De vakresultaten waren goed tot zeer goed en ook op vlak van attitude kwamen er geen meldingen vanuit de school, op 3 nota's in week 42 na. De ondersteuning werd pas op 3 oktober opgestart gedurende 1 uur per week. Tijdens een tweede gesprek op 19 oktober deelde de school mee dat de inschrijving ontbonden zal worden. De verzoekende partij kaart aan dat de school niet kon motiveren welke stappen ze ondernam om de inschrijving van <leerling> te handhaven. Ze heeft het gevoel dat <leerling> een eerlijke kans op normaal onderwijs ontnomen werd, omdat de school zich te fel baseerde op het verslag bij inschrijving. De verzoekende partij kaart eveneens aan dat er bijzonder weinig communicatie naar de ouders kwam over de problemen die er waren en dat ze niet echt werden meegenomen in het traject, dit ondanks hun uitdrukkelijke vraag aan het CLB om hen op de hoogte te houden. Omdat de school niet alle middelen uitputte die tot de mogelijkheden behoorde en na amper 33 effectieve schooldagen overging tot ontbinding, diende de verzoekende partij klacht in.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig. De pedagogisch adviseur van de eerste graad en de zorgcoördinator worden door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze leggen uit dat ze sinds vorig jaar in 1B op een andere manier werken dan in de meeste scholen. Er wordt geen keuze meer gemaakt tussen kantoor, verzorging of nijverheidsproducten. Alle 'richtingen' zitten samen. Ze zetten ook grotere klasgroepen samen (21 of 22 leerlingen) waarbij 2 leerkrachten/coaches voor de algemene vakken aan co-teaching doen. Korte instructie wordt afgewisseld met zelfstandig, individueel en in groep werken waarbij de leerlingen zelf keuzes kunnen maken of ze instructie (desnoods meerder keren) kunnen bijwonen of zelfstandig aan de slag gaan. Die aanpak werkt goed.

Bij de inschrijving werd het verslag M-decreet van <leerling> met de moeder van <leerling> overlopen. Eens gestart in september contacteerde de verwerende partij, de school voor buitengewoon onderwijs waar <leerling> voorheen school liep en ging aan de slag met de 2 coaches/leerkrachten van de 1B-klas. Twee weken later kwamen alle leerkrachten samen en bespraken ze hoe ze dit verder zullen aanpakken.

<Leerling> wordt voor zijn gedrag extra opgevolgd en ondersteund door onder meer gesprekken met de leerlingbegeleider om hem inzichten te laten verwerven in zijn gedrag. Hij krijgt een aparte plek om rustig te werken en zo veel mogelijk individuele begeleiding tijdens de lessen.

Al snel blijkt dat echter één van de twee leerkrachten/coaches bij de algemene vakken zich vooral moet focussen op <leerling> en dat de andere leerkracht de andere 21 leerlingen voor zijn of haar rekening moet nemen. Dit is vooral nodig om het gedrag van <leerling> onder controle te houden, de impulsiviteit is groter dan zichzelf, hij wil zelf heel graag slagen in het gewoon onderwijs en legt zo zichzelf heel veel druk op om zijn gedrag onder controle te

houden waardoor hij vaker problematisch gedrag vertoont.

Vanuit het ondersteuningsnetwerk komt er één uur ondersteuning per week voor <leerling>, dat is weinig en meer is niet mogelijk al heeft de ondersteuner zich wel heel flexibel opgesteld in het bieden van zoveel mogelijk ondersteuning.

De school merkt dat alle geboden ondersteuning en de bijna constante 1 op 1 ondersteuning tijdens de algemene vakken weinig veranderen aan het storende gedrag in de klas. Dit brengt de kwaliteit van het onderwijs voor de andere leerlingen in het gedrang. Ook in vrije momenten komt <leerling> in de problemen door zijn impulsiviteit en ongeremdheid en daardoor raakt hij betrekkelijk gemakkelijk betrokken in conflicten. Ondanks het toepassen van stappenplannen in de praktijklessen blijven situaties ontstaan waarbij <leerling> zichzelf in gevaar brengt. De verwerende partij vond bijgevolg dat hun draagkracht overstegen werd en ging over tot het ontbinden van de inschrijving.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. Hij geeft aan dat hij gecontacteerd werd door de verzoekende partij om op zoek te gaan naar een andere school voor <leerling>. Hij heeft zowel de school van de verwerende partij als andere scholen uit de omgeving ondersteuning geboden met betrekking tot de geldende regelgeving.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onder ontbindende voorwaarde inschrijft; dat hetzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van de verwerende partij zichtbaar inspanningen heeft geleverd om <leerling> goed te begeleiden; dat ze één op één begeleiding geboden heeft die ten koste gaat aan het pedagogisch comfort van de co-teaching; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten echter moet vaststellen dat er in de periode na 28 september geen overleg is met de ouders; dat er onvoldoende wordt aangetoond dat de wenselijke en vereiste ondersteuning onredelijk is.

Overwegende dat uit de voorgelegde stukken niet blijkt dat er zich in de eerste zes weken grote gedragsproblemen hebben voorgedaan die het normale onderwijsverloop ook voor de andere leerlingen in het gedrang brengt, of een gevaar vormen voor de betrokkene of voor andere leerlingen; dat er geen aantoonbare stappen zijn gezet om de externe ondersteuning te versterken en evenmin aantoonbare stappen zijn genomen om een individueel aangepast curriculum aan te bieden aan <leerling>; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat hiermee een fundamenteel element ontbreekt in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 23 oktober 2018 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 november 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Gunter Maes, plaatsvervangend voorzitter,
De heren en mevrouw Hugo Deckers, Jan Fiers, Patrick Vandelanotte, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

G. MAES