



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/86
van 23 oktober 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 9 oktober 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de
uitschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2018-2019 in <school>, <adres>. Naar aanleiding van de opendeurdag van <school> realiseert de verzoekende partij een inschrijving.

1.2. Op 30 augustus 2018 realiseert de verzoekende partij een inschrijving voor haar dochter <leerling> voor het schooljaar 2018-2019 in <school2>.

1.3. Met een verzoekschrift van 9 oktober 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de uitschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2018-2019.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 16 oktober 2018 uitgenodigd voor de zitting van 23 oktober 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De verzoekende partij verschijnt niet ter zitting. De Commissie inzake Leerlingenrechten neemt kennis van het verzoekschrift.

Daarin stelt de verzoekende partij dat zij haar dochter op de inschrijvingsdag van <school> in deze school heeft ingeschreven voor schooljaar 2018-2019. <leerling> kan in november instappen in het jongste geboortjaar van het kleuteronderwijs. Na de inschrijving vernam de verzoekende partij van de buitenschoolse opvang waarmee de scholen in <gemeente> samenwerken dat opvang op dinsdag en donderdag niet gegarandeerd kan worden. De verzoekende partij ging daarom op zoek naar een oplossing voor opvang. Een school in <gemeente2> kon wel de combinatie met buitenschoolse opvang garanderen. De verzoekende partij besloot dat zij <leerling> zou inschrijven in <school2>.

Nadien vond de verzoekende partij alsnog een oplossing voor het naschoolse opvangprobleem waarmee ze zich in <gemeente> geconfronteerd zagen. Daarop heeft de verzoekende partij onmiddellijk gebeld naar <school2> met de mededeling dat <leerling> toch school zou lopen in <school>. De verzoekende partij stelt dat zij vervolgens ook onmiddellijk gebeld heeft naar <school> om te zeggen dat er voor <leerling> een nieuwe inschrijving was gerealiseerd, maar dat ze uiteindelijk toch school zou lopen in <school>. De verzoekende partij wilde hiermee aangeven dat zij de inschrijving van <leerling> in <school> wilde behouden.

Tijdens dit telefoongesprek werd aan de verzoekende partij meegedeeld dat <leerling> werd uitgeschreven naar aanleiding van gewijzigde regelgeving, die stelt dat de recentste inschrijving een voorgaande inschrijving beëindigt. De <school> zou telefonisch door de <school2> geïnformeerd zijn over de nieuwe inschrijving van <leerling>.

Daarop heeft de verzoekende partij ook opnieuw <school2> gebeld met de vraag om de inschrijving daar te behouden. Ook daar was <leerling> inmiddels uitgeschreven.

De verzoekende partij stelt vast dat <leerling> op dit moment in geen van beide scholen is ingeschreven. Zij is verontwaardigd dat haar dochter naar aanleiding van telefonisch contact tussen de beide scholen, en zonder haar medeweten, werd uitgeschreven in <school>. Omdat deze school geen vrije plaatsen meer heeft, kreeg <leerling> er inmiddels een plaats op de wachtlijst.

De verzoekende partij betwijfelt of de uitschrijving van <leerling> in <school> juridisch correct verliep.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. Zij wordt er door de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verwerende partij geeft aan dat <leerling> naar aanleiding van de opendeurdag werd ingeschreven om in het schooljaar 2018-2019 in te stappen op 5 november 2018. De verzoekende partij heeft kort daarna contact gelegd met de directie in verband met vragen over buitenschoolse opvang. De directie heeft de verzoekende partij doorverwezen naar het gemeentebestuur. De verzoekende partij heeft haar ontevredenheid over de organisatie van de buitenschoolse opvang in <gemeente> geuit.

Tijdens een volgend contact met de verwerende partij heeft de verzoekende partij aangegeven dat zij een oplossing zou zoeken voor haar opvangprobleem en daarvoor ook naar andere scholen zou kijken. Daarop heeft de verwerende partij de verzoekende partij geïnformeerd dat het, naar aanleiding van gewijzigde regelgeving, niet langer mogelijk is om gelijktijdig voor één leerling verschillende inschrijvingen te hebben. Elke nieuwe inschrijving maakt een einde aan de voorgaande inschrijving. Indien de verzoekende partij <leerling> dus in een andere school zou inschrijven, dan zou dit een uitschrijving in <school> als gevolg hebben.

Eind augustus wordt de school van verwerende partij telefonisch gecontacteerd door <school2> met de mededeling dat <leerling> in die school werd ingeschreven. De school van verwerende partij beschouwt dit als een mededeling van schoolverandering. Om te verifiëren of de mededeling daadwerkelijk door de betrokken school werd overgemaakt, heeft de secretariaatsmedewerker van de school van verwerende partij ook zelf nogmaals telefonisch contact opgenomen met de directie van <school2>. Na bevestiging van de mededeling ging de school van de verwerende partij over tot uitschrijving.

Op 30 augustus 2018 heeft de school van de verwerende partij aan de ouders van alle instappers voor het jongste geboortjaar van het kleuteronderwijs per post een uitnodiging verzonden voor de open klasdag op 4 oktober 2018. De school van de verwerende partij heeft er niet op toegezien dat deze brief niet aan de verzoekende partij werd verzonden. De

verzoekende partij moest deze uitnodiging niet meer ontvangen, gezien <leerling> inmiddels werd uitgeschreven.

Op 4 oktober was de verzoekende partij op de open klasdag aanwezig. Zij werd er door de verwerende partij geïnformeerd dat <leerling> reeds in augustus werd uitgeschreven naar aanleiding van de inschrijving van <leerling> in <school2>. Daarop heeft de verzoekende partij tegen de verwerende partij gezegd dat <leerling> nooit in deze school werd ingeschreven. De verzoekende partij heeft haar onvrede over de uitschrijving op basis van het telefonische contact tussen de scholen geuit.

De verwerende partij heeft naar aanleiding van dit gesprek het interne inschrijvingsbeleid van <school> bijgesteld.

Ten slotte verwijst de verwerende partij ter zitting naar mailverkeer met de directie van <school2> dat naar aanleiding van de klacht bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tussen de scholen heeft plaatsgevonden. Hierin geeft de directie van <school2> aan dat <leerling> in die school op 30 augustus 2018 een inschrijving realiseerde. De verzoekende partij heeft op het moment van de inschrijving aangegeven dat <leerling> reeds eerder was ingeschreven in de school van de verwerende partij. De <school2> heeft op basis van die informatie telefonisch contact gehad met de verwerende partij.

Dit mailverkeer werd als verweerschrift aan de Commissie inzake Leerlingenrechten bezorgd.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. Overwegende dat artikel 21 van het Decreet Basisonderwijs, met ingang op 1 september 2018, bepaalt dat een leerling uitgeschreven kan worden op basis van een melding van schoolverandering van de leerling in kwestie door de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de uitschrijving van <leerling> plaatsvond vóór de inwerkingtreding van deze bepaling en er op dat moment nog een andere procedure voor schoolveranderen gevolgd diende te worden; dat deze procedure voor schoolveranderen op onzorgvuldige wijze niet gevolgd werd.

3.2. Overwegende dat artikel 37quater decies §1 van het Decreet Basisonderwijs, met ingang op 1 september 2018, bepaalt dat een schoolbestuur een leerling kan uitschrijven en dat ouders en andere belanghebbenden hiertegen een schriftelijke klacht kunnen indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de klacht niet gericht is tegen een uitschrijving die wordt gevat door deze bepaling; dat de klacht *ratione temporis* niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 9 oktober 2018 inzake de uitschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 oktober 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Gunter Maes, plaatsvervangend voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, effectief lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier en Nikita Vos, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De plaatsvervangend voorzitter

I. HUGELIER
N. VOS

G. MAES