



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/85
van 23 oktober 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 03 oktober 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 28 april 2018 schrijft de verzoekende partij <leerling> in <school verwerende partij>. Op dat moment beschikt <leerling> nog niet over het getuigschrift basisonderwijs en wordt hij onder opschortende voorwaarden ingeschreven.

1.2. Op 2 oktober krijgt de verzoekende partij telefoon van de directeur. Aangezien <leerling> niet over het vereiste getuigschrift basisonderwijs beschikt, moet hij op zoek naar een andere school.

1.3. Met een verzoekschrift van 3 oktober 2018 dient de verzoekende partij klacht in tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 oktober 2018 uitgenodigd voor de zitting van 23 oktober 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Bij de inschrijving heeft zij meerdere malen gemeld dat <leerling> een achterstand heeft voor wiskunde. Een leraar wiskunde werd erbij gehaald, die meldde dat er geen probleem zou zijn om deze achterstand op te vangen.

Op 2 oktober 2018 krijgt de verzoekende partij telefoon van de directeur. Omdat <leerling> niet beschikt over het vereiste getuigschrift (basisonderwijs) moet de verzoekende partij op zoek naar een andere school. De verzoekende partij begrijpt niet waar dit telefoontje vandaan komt en hoe dit kon gebeuren. <Leerling> beschikt over een attest en geen getuigschrift, terwijl hij zijn lagere school volledig doorlopen heeft.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. De verzoekende partij schreef <leerling> op 28 april 2018 in voor 1A (richting STV). Er werd toen melding gemaakt van een schoolresultaat van 70 % in het 6^{de} leerjaar en van enkele aandachtspunten i.v.m. de persoonlijke ontwikkeling. De verwerende partij geeft aan dat ze de basofiche ontving, waarin vermeld wordt dat <leerling> een achterstand heeft voor het vak wiskunde (niveau eind 4^{de} leerjaar) en waarin een advies 1B meegegeven wordt. Op 1 september 2018 startte <leerling> in 1A maar hij bracht geen getuigschrift basisonderwijs binnen. Nu blijkt dat hij enkel over een attest van regelmatige lesbijwoning beschikt en geen getuigschrift basisonderwijs behaalde. Vermits de school niet beschikt over een 1B-richting kon zij de inschrijving uiteindelijk niet realiseren.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/8 §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren van een onderwijszoekende die niet voldoet aan de bij decreet of besluit bepaalde toelatingsvoorwaarden.

Overwegende dat hetzelfde artikel bepaalt dat een inschrijving in de loop van het voorafgaande schooljaar of in het lopende schooljaar plaats vindt onder de opschortende voorwaarde dat de onderwijszoekende hetzij bij de effectieve start van de lesbijwoning hetzij bij beslissing van de toelatingsklassenraad, aan desbetreffende toelatingsvoorwaarden voldoet; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van de verwerende partij verklaart op 28 april 2018 de basofiche te hebben ontvangen waar reeds gewag gemaakt wordt van de achterstand voor wiskunde en het advies van de basisschool om in te stappen in het eerste leerjaar B; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten eveneens moet vaststellen dat de school van de verwerende partij de normale zorgvuldigheidsplicht niet volbracht door na te gaan tijdens de zomervakantie of onmiddellijk bij de aanvang van het huidige schooljaar of de leerling van rechtswege voldoet aan de toelatingsvoorwaarde.

4.2. Overwegende dat artikel 6 van het Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs van 19 juli 2002 bepaalt dat een leerling die het zesde leerjaar van het gewoon lager onderwijs heeft beëindigd, toegelaten kan worden tot het eerste leerjaar van de eerste graad A mits gunstige beslissing van de klassenraad en akkoord van de betrokken personen met voorafgaandelijk advies van het CLB; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van de verwerende partij

geen gebruikt maakt van deze decretale afwijkmogelijkheid en de beslissing daartoe niet motiveert in zijn verweer.

4.3. Overwegende dat artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten moet meedelen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs om de leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 03 oktober 2018 inzake de weigering van <leerling> door <school> ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 oktober 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Gunter Maes, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, effectief lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

G. MAES