



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2018/83  
van 28 september 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 13 september 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op de infodag van 3 maart 2018 biedt de verzoekende partij zich aan op <school> om <leerling> in te schrijven. Hij heeft een verslag M-decreet met advies voor buitengewoon secundair onderwijs type BA, OV3 maar wil zich inschrijven in 1B. De inschrijving wordt die dag niet gerealiseerd.

1.2. Op 14 mei volgt er een gesprek met alle betrokken partijen waaruit blijkt dat een gemeenschappelijk curriculum niet haalbaar is. Het verslag M-decreet wordt overhandigd, de ouders zijn vragende partij voor een IAC en <leerling> wordt onder ontbindende voorwaarden ingeschreven.

1.3. Op een tweede overleg op 29 juni bespreekt de school met de verzoekende partij welke stappen ze al ondernomen hebben (schoolbezoek, informatie vergaard, CLB-contact, inschakelen competentiebegeleider) en spreekt ze af dat ze de mogelijkheden tot een IAC verder zal onderzoeken en op woensdag 4 juli opnieuw zal overleggen. Ze deelt wel mee dat de kloof tussen het gemeenschappelijk curriculum en een eventueel IAC zeer groot is.

1.4. Op 2 juli bestudeert de school het trajectplan van het ondersteuningsnetwerk en vindt het overleg met de competentiebegeleider plaats. Op basis van een toetsing van het Protocol van 19 juli 2007 betreffende het begrip redelijke aanpassingen wordt er besloten dat de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> studievoortgang te laten maken op basis van een IAC disproportioneel zijn. De inschrijving wordt daarom ontbonden. Op 4 juli informeert de school de verzoekende partij over de genomen beslissing. Met een verzoekschrift van 13

september dient de verzoekende partij klacht in tegen de beslissing van <school verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

## 2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## 3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 19 september 2018 uitgenodigd voor de zitting van 28 september 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake leerlingenrechten gehoord. Zij klaagt aan dat de school – om over te gaan tot het ontbinden van de inschrijving – zich baseerde op een foutief verslag. Het CLB diagnosticeerde <leerling> verkeerdelijk. Het verslag geeft aan dat hij autistisch zou zijn en dat hij verstandelijk beperkt was omwille van een lage I.Q.-score. Op dit moment zijn er psychologische testen die aantoonen dat <leerling> geen autisme heeft, maar dat hij bijvoorbeeld niet sprak omwille van zijn taalprobleem. De huidige I.Q.-testen vertonen een verdubbeling van zijn scores destijds. Dat hij momenteel niet dezelfde studievoortgang boekt als zijn leeftijdsgenoten is voor een stuk ook te wijten aan de verloren studie jaren in het buitengewoon onderwijs, waar hij zich trouwens helemaal niet goed voelde. Hoewel hij eerder niet wou spreken, maakte hij wel progressie in het 5<sup>de</sup> en 6<sup>de</sup> leerjaar in <andere school> en kon hij daar wel aarden.

Op de dag van de registratie in <school verwerende partij> had de verzoekende partij de indruk dat de school niet wou overgaan tot inschrijven. Ze werden bijvoorbeeld van alle andere ouders gescheiden. Omdat het CLB van de basisschool aanstuurde op hun rechten, kwam er een volgend overleg waarin de school overging tot inschrijving onder ontbindende voorwaarden. Bij het begin van de grote vakantie krijgt de verzoekende partij te horen dat de inschrijving ontbonden werd. Dit was voor de verzoekende partij niet helemaal duidelijk en ze wacht een hele grote vakantie op verduidelijking, die er uiteindelijk pas op 28 augustus kwam via een mail van het CLB van de vorige school. Daaruit blijkt dat <leerling> op 1 september kan starten voor een periode van 30 dagen en dat de school samen met het CLB naar een nieuwe school zal zoeken. De verzoekende partij vindt het oneerlijk dat hij niet eens geëvalueerd is geweest door de leerkrachten. Aangezien <leerling> zich nu goed voelt op school, vraagt de verzoekende partij een kans om te kijken hoe hij in de klas functioneert. Ze vindt het oneerlijk dat hij moet boeten voor een foutief verslag en klaagt aan dat hij op school een 'proefperiode' startte zonder hoop om te mogen blijven.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt er door de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze werd de dag voor de infodag (3 maart) door het CLB van de basisschool geïnformeerd over het feit dat <leerling> zou komen en dat hij over een verslag M-decreet beschikt. De school had toen nog geen informatie over de inhoud van het verslag. Ze wist wel dat er geijverd werd voor een overstap naar het buitengewoon secundair onderwijs maar dat de ouders dit niet zagen zitten. Het was op dat moment ook niet duidelijk dat er eigenlijk een vraag tot IAC gesteld werd. De school probeerde de verschillende partijen samen te krijgen voor een overleg, maar dat lukte pas op 14 mei. Er werd toen uitgebreid gesproken over <leerling>. Op dat moment wordt het verslag overhandigd en wordt het duidelijk dat de ouders hem graag in een IAC zien functioneren. Op dat moment beseft de directeur de ernst

van de zaak en start ze met het verzamelen van informatie om de situatie te verkennen en in te schatten of ze een haalbaar traject kunnen doorlopen met <leerling>. Er werd contact opgenomen met de lagere school, die bevestigde dat hij in het basisonderwijs weinig leeransen gekregen had, maar waar er vooral gewerkt werd rond zijn welbevinden. De verwerende partij zoekt uit of zij hem de nodige leeransen kunnen bieden op school. Als ze leest en hoort dat <leerling> een ernstige taalstoornis heeft (niveau vergelijkbaar met een 3-5 jarigen) en dat hij niet zelfstandig aan de slag kan met materiaal, op welk niveau je hem dat ook aanbiedt, dan stelt ze zich wel vragen bij de haalbaarheid. Tijdens de laatste twee jaren van zijn lagere schoolcarrière werd er voornamelijk aan zijn welbevinden gewerkt. Hij voelde zich goed en schreef alles bijvoorbeeld netjes over van het bord, maar neemt niets in zich op. De directeur vreest dat welbevinden als doel op zich niet overeind zal blijven. Op dit moment voelt hij zich goed in zijn huidige klas, maar is het duidelijk merkbaar dat wat er zich op de speelplaats afspeelt, mijlver staat van wat hij kan vatten. Het ondersteuningsnetwerk zat al meerdere uren bij hem in de klas, o.a. voor wiskunde en hij boekt uitsluitend vooruitgang als er iemand naast hem zit. Alleen komt niet hij niet tot leren. De school stelt vast dat ze op papier een IAC kan aanbieden, maar dat hij in realiteit een één op één begeleiding nodig heeft om tot leren te komen. Zij nam de bevindingen van de competentiebegeleidster mee in de beslissing om de inschrijving te ontbinden. Op 4 juli communiceerde de school dit – in het bijzijn van een tolk – aan de ouders en op 6 juli werd de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving overhandigd. De school vangt hem nu 30 dagen op, ook al is de inschrijving al ontbonden. De leerlingenbegeleiding en het ondersteuningsnetwerk werden ingeschakeld en het blijkt nu dat de verslagen uit het basisonderwijs wel degelijk realiteit worden. <Leerling> is ongelukkig omdat hij niet kan volgen, ook al startten ze in 1B op niveau 4<sup>de</sup> leerjaar. Vakcollega's werden bevraagd en zij zijn het er allemaal over eens dat het niet loopt zoals het hoort. Vorige week is er opnieuw afgesproken met de ouders en gingen ze in op de uitnodiging van het CLB om een andere school te zoeken.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onder ontbindende voorwaarde inschrijft; dat hetzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Overwegende dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat de verwerende partij onmiskenbaar inspanningen heeft geleverd om de proportionaliteit dan wel disproportionaliteit van de aanpassingen te onderzoeken; dat ze in haar afweging stelt dat <leerling> nood heeft aan individuele begeleiding om tot leren te komen; dat geen enkele onderwijsinstelling individuele begeleiding kan aanbieden; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat onvoldoende onderzocht werd of <leerling> ook leerwinst kan boeken zonder constante individuele begeleiding; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat hiermee een fundamenteel element ontbreekt in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 13 september 2018 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 september 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bengt Verbeeck, de waarnemend voorzitter,  
De heren Jan Fiers, Kurt Willems en Patrick Vandelanotte, mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De waarnemend voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. VERBEECK**