



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/79
van 10 september 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 31 augustus 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <Leerling> wordt door de tuchtclassenraad van 12 juni 2018 met ingang van 31 augustus 2018 definitief uitgesloten in de betrokken school. De ouders stellen, na een overleg met de directeur op 29 juni 2018, formeel beroep in bij de beroepscommissie omdat ze niet akkoord gaan met de genomen beslissing (disproportionele sanctionering) en het verloop van de tuchtprocedure. De beroepscommissie oordeelt op 29 augustus 2018 dat de tuchtbeslissing gehandhaafd blijft. Op 31 augustus stelt de verzoekende partij een nieuwe vraag tot inschrijving in <school>, die geweigerd wordt omwille van de definitieve uitsluiting.

1.2. Met een verzoekschrift van 31 augustus 2018 diende de verzoekende partij klacht in tegen de beslissing van <school verwerende partij> om <leerling> de inschrijving te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 04 september 2018 uitgenodigd voor de zitting van 10 september 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord in hun feitenrelaas en middelen. In het schooljaar 2017-2018 heeft <leerling> tot de kerstperiode lovende rapporten. Op het rapport van maandag 19 maart uiten leerkrachten kritiek op zijn gedrag en wordt er op een cryptische en vage manier gerefereerd naar een brief. Op het rapport is er geen sprake van een tuchtmaatregel, later blijkt dat de school toen wel al had besloten om over te gaan tot de opstart van de tuchtprocedure.

Op dinsdag 20 maart – de dag na het rapport – hebben de ouders een afspraak met de klastitularis, die door omstandigheden niet komt opdagen. De ouders hebben een gesprek met de vakleerkracht wiskunde, die de opmerkingen die op het rapport staan eerder nuanceert. De ouders polsen naar een potentiële straf, maar hier wordt geen duidelijkheid rond verleend. De klastitularis stuurt wel een mail om zich te verontschuldigen voor zijn afwezigheid en de uitnodiging om alsnog een afspraak vast te leggen, maar dat gesprek gaat gezien de beperkte beschikbaarheid van beide partijen niet door. In de mail is er opnieuw geen sprake van een tuchtmaatregel.

Op donderdag 22 maart ontvangt <leerling> een brief met de aankondiging van een tuchtmaatregel. De verzoekende partij vindt het vreemd dat dit niet ter sprake kwam op het rapport of tijdens het oudercontact. Het schoolreglement vermeldt nochtans dat ouders voor het ingaan van de tuchtmaatregel schriftelijk op de hoogte gebracht moeten worden van de genomen beslissing en de datum waarop de tuchtmaatregel ingaat, in dit geval dinsdag 20 maart. Ondanks het feit dat de school geen getekende brief ontvangt van de ouders omtrent de tuchtmaatregel, wordt de verzoekende partij noch telefonisch, noch per mail op de hoogte gebracht van de tuchtmaatregel, noch wordt zij uitgenodigd voor een gesprek met de directeur. Op 20 april ondertekenen de ouders de brief. Omdat de brief hen pas dan bereikt, gaan ze ervan uit dat het om een administratieve fout gaat. Ze lezen de brief vluchtig en geven hem ondertekend terug mee met <leerling>. Er werd in de brief niet gerefereerd naar een mogelijkheid tot definitieve uitsluiting en de ouders waren niet echt gealarmeerd door de brief.

Omdat er in <leerling> agenda geen nota's meer stonden, omdat er geen enkele melding van storend gedrag kwam via Smartschool, omdat de school nooit contact opnam met de verzoekende partij, schrikken de ouders wanneer ze op 16 juni een aangetekende brief (gedateerd 8 juni) ontvangen, die aangeeft dat er al gesprekken plaatsvonden over de problemen en dat de volgende stap in de tuchtprocedure de samenkomst van de tuchtklassenraad is. Deze tuchtklassenraad zal zich buigen over de vraag of <leerling> volgend schooljaar nog welkom is op de school. De brief geeft eveneens aan dat de verzoekende partij opgebeld zal worden. Dit gebeurt niet, integendeel, wanneer de verzoekende partij zelf contact opneemt met de school, wordt ze afgewimpeld en krijgt ze geen informatie.

Op 26 juni ontvangen de ouders een niet-aangetekende brief (gedateerd 20 juni) die melding maakt van de definitieve uitsluiting. Er wordt verwezen naar verschillende interventies en gesprekken, waar de ouders geen weet van hebben en de verzoekende partij wordt uitgenodigd bij de directeur. Wanneer de ouders contact opnemen met de school om een afspraak te maken voor dat gesprek, worden ze onvriendelijk toegesproken en krijgen ze de melding dat de directeur geen tijd had voor gesprekken.

Op 29 juni hebben ze dan toch een gesprek en kunnen de ouders het tuchtdossier inkijken. De verzoekende partij is van mening dat de genomen tuchtmaatregelen niet in overeenstemming zijn met de ernst van de feiten. De ouders gaan in beroep tegen de

genomen tuchtmaatregel. De beroepscommissie oordeelt dat de tuchtmaatregel geldig genomen is en de vraag tot inschrijving wordt geweigerd. Ondanks alles wil <leerling> graag les blijven volgen in <school>.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig. De directeur kaart aan dat <leerling> geweigerd werd nadat hij definitief uitgesloten werd van de school. De beroepscommissie boog zich over het feit of genomen tuchtmaatregel al dan niet terecht was en besloot dat de tuchtmaatregel gehandhaafd moest blijven. De verwerende partij heeft dus wel degelijk een geldige weigeringsgrond. <Leerling> is volgens de verwerende partij een intelligente jongen die in de richting zeker op zijn plaats zit, maar zijn gedrag verstoort het lesgebeuren en de leerkrachten gaven op de tuchtklassenraad van 12 juni duidelijk aan dat zij het geen haalbare kaart meer vonden om <leerling> nog langer op school te houden. De directeur volgde het advies van die tuchtklassenraad. De verwerende partij begrijpt dat de verzoekende partij teleurgesteld is, maar vindt dat zij een te eenzijdige kijk op de zaak hebben. Er waren de vorige schooljaren al veel problemen met <leerling>, maar hij kreeg bij de start van het nieuwe schooljaar opnieuw een kans. Uit de verzuchtingen van de leerkrachten blijkt dat <leerling> onophoudelijk weigert te doen wat er van hem verwacht wordt en continu in discussie gaat. De serene sfeer die in de klas zou moeten heersen, wordt telkens bedreigd. Er zijn in het verleden heel wat sancties genomen, maar <leerling> daagde veelal niet op. Hij ondertekende een engagementsverklaring, maar bleef het klasgebeuren telkens opnieuw verstoren. Op een bepaald moment besloten de leerkrachten om niet langer met hem in discussie te gaan, omdat dit telkens het moment in de klas verstoort. Leraren zijn gestopt om een ophijsting te maken van zijn foutieve gedrag, maar dat neemt niet weg dat zijn aanwezigheid in de klas een enorme opgave vormde. De directeur geeft toe dat het ongelukkig was dat de klassenleraar niet aanwezig was op het belangrijke oudercontact, maar geeft wel aan dat de klastitularis verschillende andere momenten voorstelde om alsnog een gesprek in te plannen. De verzoekende partij beweert niet op de hoogte gebracht te zijn, maar er is bijvoorbeeld wel een schrijven van 8 juni, waarin vermeld wordt dat er op 12 juni een tuchtklassenraad bijeengeroepen zou worden. De verwerende partij geeft wel toe dat er geen voorafgaandelijk overleg plaatsvond bij de opstart van het tuchtdossier waarin toelichting wordt gegeven bij de feiten die leiden tot de tuchtprocedure en het verweer van de leerling wordt gehoord.

3.4. De *LOP-deskundige* is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat art. 110/10, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een leerling die het lopende, het vorige of het daaraan voorafgaande schooljaar werd uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel kan weigeren;

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten geen zelfstandige en materiële bevoegdheid heeft tot beoordeling van de feiten die aanleiding geven tot het tuchtdossier, noch van de opgelegde sancties noch van de naleving van de procedurele regels. Dat de Commissie inzake Leerlingenrechten slechts een marginaal oordeel over de geldigheid van de tuchtmaatregel kan uitspreken.

Overwegende dat art. 123/9 van de Codex Secundair Onderwijs voorschrijft dat een tuchtdossier moet voldoen aan een aantal substantiële vormvereisten, waaronder o.a. dat de intentie tot het nemen van een tuchtmaatregel schriftelijk aan de betrokkene ter kennis moet worden gebracht, dat de ouders inzage in het tuchtdossier moeten krijgen en zij in het tuchtdossier jegens hun kind voorafgaand aan het nemen van de tuchtbeslissing moeten worden gehoord, desgevallend bijgestaan door een vertrouwenspersoon; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat bij het nemen van de initiële tuchtbeslissing op

12 juni 2018 jegens <leerling> niet aan deze substantiële vormvereisten werd voldaan en de rechten van de verdediging bijgevolg fundamenteel miskend zijn. Overwegende dat de instelling en behandeling van het tuchtdossier door de beroepscommissie geen devolutieve werking heeft ten aanzien van de miskenning van deze vormvereisten.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de tuchtbeslissing niet rechtsgeldig genomen werd; dat de school <leerling> bijgevolg niet kan weigeren op grond van 110/10, §1 van de Codex Secundair Onderwijs.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 31 augustus 2018 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 september 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Gunter Maes, de plaatsvervangend voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Kurt Willems, mevrouw Marleen Colpin en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De plaatsvervangend voorzitter

E. DE NEEF

G. MAES