



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2018/77  
van 10 september 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 27 augustus 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2018-2019 in <school>, <adres>. De verzoekende partij ontvangt geen mededeling niet-gerealiseerde inschrijving.

1.2. Met een verzoekschrift van 27 augustus 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2018-2019.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 3 september 2018 uitgenodigd voor de zitting van 10 september 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt niet ter zitting. De Commissie inzake Leerlingenrechten neemt kennis van het verzoekschrift en mailverkeer van de verzoekende partij, gericht aan het secretariaat van de Commissie, gedateerd 31 augustus 2018, 5 en 9 september 2018.

De verzoekende partij geeft aan dat zij op 17 mei 2018 aanwezig was op de infoavond van <school>. De verzoekende partij meent die avond een inschrijvingsdocument te hebben ontvangen dat zij, op vraag van de directie, slechts gedeeltelijk invulden. Later zou de verwerende partij beweren dat het om een kennismakingsfiche ging. Volgens de verzoekende partij wenste de verwerende partij een overleg met het CLB alvorens de inschrijving voor <leerling> te realiseren. Tijdens het contact van de verwerende partij met het CLB werd de directie geïnformeerd over het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs van <leerling>. De verzoekende partij had er bij het CLB op aangedrongen om deze informatie niet te delen omdat zij bang is dat het verslag <leerling>'s kansen in een nieuwe school negatief beïnvloedt. Zij gaf enkel toestemming om <leerling>'s medische dossier met de nieuwe school te delen.

Volgens de verzoekende partij was er na het contact tussen de school en het CLB plots geen plaats meer voor <leerling> op de school van de verwerende partij. Een plaats op de wachtlijst zou wel tot de mogelijkheden behoren. Nadien werd de verzoekende partij niet meer gecontacteerd door de directie. Na de zomervakantie heeft de verzoekende partij opnieuw contact opgenomen met de verwerende partij met de vraag naar een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. Er volgde verdere communicatie met de verwerende partij, waarin deze aangaf dat het wel mogelijk was om <leerling> in te schrijven. De verzoekende partij heeft hierna geen vraag tot inschrijving gesteld en diende een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verzoekende partij geeft in haar mail van 5 september 2018 wel aan dat zij <leerling> wil inschrijven in het vijfde leerjaar van <school>. Zij stelt echter er niet mee akkoord te kunnen gaan dat <leerling>, omdat hij een verslag buitengewoon onderwijs heeft, onder ontbindende voorwaarden zal worden ingeschreven. Daarom eist de verzoekende partij een gerealiseerde inschrijving in het vijfde leerjaar van <school>, zonder ontbindende voorwaarden, en met de garantie dat <leerling> niet van de school kan worden geweerd (i.k.v. tuchtsancties, ontbinding van inschrijving of in de vorm van een studieadvies) in het vijfde en zesde leerjaar. In tussentijd krijgt <leerling> huisonderwijs.

De verwerende partij *is niet* op de zitting aanwezig. Met het verweerschrift van 7 september 2018 reageert de verwerende partij op het verzoekschrift. Zij geeft erin aan dat de verzoekende partij sinds enkele maanden haar interesse heeft laten blijken om <leerling> in te schrijven in <school>. De verzoekende partij zou een kennismakingsformulier hebben ingevuld maar geen inschrijvingsformulier.

Op 21 augustus ontvangt de verwerende partij een mail van de verzoekende partij waarin zij aangeeft dat zij al enkele malen vruchteloos heeft geprobeerd om <leerling> in te schrijven. In deze mail vraagt de verzoekende partij ook een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. De verwerende partij toonde zich bereid om een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving af te leveren, maar verduidelijkte ook dat het niet mogelijk was om voor <leerling> een inschrijving te realiseren zonder ontbindende voorwaarden. De verwerende partij was immers al door de verzoekende partij op de hoogte gesteld van het bestaan van een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs.

De verzoekende partij heeft vervolgens een klacht ingediend bij de Commissie inzake Leerlingenrechten en de verwerende partij gevraagd om snel een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving af te leveren. Na ontvangst van het verzoekschrift heeft de verwerende partij opnieuw contact opgenomen met de verzoekende partij en met het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij verduidelijkte aan beiden dat er een misverstand lijkt te zijn: de verwerende partij is immers wel bereid om <leerling> in te schrijven, maar kan dit enkel doen volgens de decretale bepalingen. De verwerende partij heeft de verzoekende partij aangeboden een afspraak te maken om

<leerling> in te schrijven. De verzoekende partij gaf daarop aan dat zij eerst een uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten wilde afwachten.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 37undecies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat leerlingen die beschikken over een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs door een school voor gewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde worden ingeschreven; dat de verwerende partij <leerling> wil inschrijven onder ontbindende voorwaarde; overwegende bijgevolg dat er geen sprake is van een niet-gerealiseerde inschrijving.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

### **BESLISSING**

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

#### Enig artikel.

De klacht van 27 augustus 2018 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 september 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Gunter Maes, plaatsvervangend voorzitter,  
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, Rachida Lamrabet, effectieve leden,  
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De plaatsvervangend voorzitter

**I. HUGELIER**  
**N. VOS**

**G. MAES**