



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/74
van 27 augustus 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 13 juli 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 24 april 2018 maakt de verzoekende partij conform de gecommuniceerde procedure een afspraak voor de inschrijving van <leerling> voor het structuuronderdeel eerste leerjaar van de tweede graad sportwetenschappen. De verzoekende partij ontvangt relatief snel een datum en uur van afspraak zijnde 2 juli 2018 om 13u45. Bij aankomst op de school blijkt dat de afspraken reeds startten om 9u30 en dat er intussen geen plaats meer is in het beoogde structuuronderdeel.

1.2. Met een verzoekschrift van 13 juli 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 augustus 2018 uitgenodigd voor de zitting van 27 augustus 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en vindt het enorm jammer dat <leerling> die enorm sportief is en echt heel graag de richting sportwetenschappen zou willen volgen, geen kans krijgt die te volgen. Op 30 juni werd via de site van de school de capaciteit aangegeven waaruit bleek dat de richting niet volzet was, op 2 juli volgde de ontgoocheling toen bleek dat er toch geen plaats meer is. De verzoekende partij vraagt zich af waarom de school slechts anderhalve klas sportwetenschappen inricht als er zo een grote vraag is in <de streek>. Bovendien geeft de verzoekende partij aan dat bij de vraag tot inschrijving, gevraagd werd om te bevestigen dat de leerling 70% behaalde in het voorbije schooljaar voor wiskunde. De verzoekende partij vraagt zich af of dit ook aan de zittende leerlingen wordt gevraagd en of dit dan wel eerlijk is.

De *verwerende partij* verschijnt ter zitting en wordt eveneens gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas maar geeft aan dat de voorwaarde tot het behalen van 70% voor wiskunde een richtnorm is die ze ook aan eigen leerlingen geven. Noch de leerlingen die later willen instromen in de richting sportwetenschappen, noch de eigen leerlingen worden geweigerd wanneer ze geen 70% voor wiskunde behalen. De school van de verwerende partij is een grote school met een breed studieaanbod, ongeveer 300 mensen hebben zich vanaf 24 april 2018 chronologisch aangemeld en dit systeem vervangt de fysieke wachtrij. De school probeert voor de structuuronderdelen waarvoor ze uniek zijn steeds – binnen het toegekende urenpakket – extra plaats te voorzien. De capaciteit voor het 1^{ste} leerjaar van de 2^{de} graad sportwetenschappen was vastgelegd op 56 leerlingen, zijnde 2 klassen. De verwerende partij overhandigt de Commissie inzake Leerlingenrechten de informatie over de inschrijvingsprocedure zoals die op de website verschenen is en het inschrijvingsregister voor het betrokken structuuronderdeel. Ze vermeldt eveneens dat ze op de opendeurdag te kennen geeft aan ouders die niet over een pc beschikken, dat ze kunnen gebruik maken van een pc op de school.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. Zij meldt dat binnen het LOP eerder al gecommuniceerd is dat het maken van afspraken met een volgorde bepaald door een digitale aanmelding niet de goede manier is om met inschrijvingen van de hogere leerjaren van het secundair onderwijs om te gaan maar dat er ook veel vraag is naar een goede manier om hier dan wel mee om te gaan.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/9, §7, Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur steeds voor al zijn scholen volzet kan verklaren op het niveau van het structuuronderdeel of de combinatie van structuuronderdelen; dat onder volzet verklaren verstaan wordt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximaal aantal leerlingen heeft ingeschreven.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verwerende partij communiceerde op 30 juni dat er nog plaatsen vrij waren in het gevraagde structuuronderdeel; dat de initiële vraag tot inschrijving op 24 april 2018 werd gesteld; dat de Commissie bijgevolg van oordeel is dat het structuuronderdeel op 24 april 2018 nog niet volzet verklaard was en de verwerende partij zich bijgevolg niet kan beroepen op artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van <leerling> te weigeren.

4.2. Overwegende dat de Commissie moet vaststellen dat de verwerende partij door het digitaal te laten inschrijven en het chronologisch toekennen van een volgnummer en een afspraak in de feiten impliciet een aanmeldingsprocedure hanteert; dat een aanmeldingsprocedure volgens de bepalingen van de artikels 110/19 tot en met 110/27 van

de Codex Secundair Onderwijs voorbehouden is aan het eerste leerjaar van de eerste graad in het gewoon secundair onderwijs en aan het buitengewoon secundair onderwijs en dus niet kan toegepast worden voor de andere leerjaren van het gewoon secundair onderwijs.

4.3. Overwegende dat op de website wordt aangegeven dat het uur van de afspraak en het toekennen van het volgnummer chronologisch gebeurt maar dat omschrijving van de startdatum en -uur zijnde 24 april 2018 vanaf 18u niet de indruk wekt dat het zeer belangrijk is, zo snel mogelijk de procedure te doorlopen; dat de gevolgde procedure onvoldoende transparant is en het recht van op onderwijs van de verzoekende partij mogelijk beknot werd.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 13 juli 2018 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 augustus 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bengt Verbeeck, waarnemend voorzitter,
De heer en mevrouw Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De waarnemend voorzitter

E. DE NEEF

B. VERBEECK