



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/68
van 10 september 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 27 juni 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij biedt zich op 5 juni 2018 aan op de school om <leerling> in te schrijven. Ze wordt er vriendelijk onthaald en de inschrijvingsprocedure wordt netjes doorlopen. Wanneer ze op het einde het schoolreglement aanklaart, blijkt dat het reglement een verbod op het dragen van zichtbare levensbeschouwelijke symbolen inhoudt. De verzoekende partij kan zich met dat aspect van het reglement niet akkoord verklaren en <leerling> wordt geweigerd.

1.2. Met een verzoekschrift van 27 juni 2018 diende de verzoekende partij klacht in tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

2. Over het procedureverloop

2.1. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 04 september 2018 uitgenodigd voor de zitting van 10 september 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.2. De Commissie inzake Leerlingenrechten ontving een verzoek tot wraking van Mevrouw Rachida Lamrabet, de heer Kurt Willems en de heer Marco Van Haegenborgh. Mevrouw Rachida Lamrabet en de heer Kurt Willems trekken zich vrijwillig terug, de heer Marco Van Haegenborgh is niet aanwezig. Het verzoek tot wraking is bijgevolg zonder voorwerp. Mevrouw Rachida Lamrabet volgt evenwel de debatten en zal de zitting verlaten na het verhoor van de

verzoekende en verwerende partij. De verwerende partij vindt dit ongepast maar gezien artikel 9, §2 van het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten bepaalt dat de zitting openbaar is, is er juridisch geen bezwaar met de aanwezigheid van mevrouw Rachida Lamrabet.

2.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze haalt aan dat de inschrijving volledig werd doorlopen en alle papieren werden getekend. Pas op het einde van de procedure werd aangehaald dat het schoolreglement het verbod op het dragen van levensbeschouwelijke tekens bevat en werd verklaard dat de verzoekende partij hier niet mee akkoord kan gaan. Vervolgens werd de inschrijving omgezet in een niet-gerealiseerde inschrijving en werd een leerlingenfiche meegegeven waarop duidelijk wordt verwoord dat de ouders zich akkoord verklaren met het pedagogisch project en het schoolreglement. De verzoekende partij staat achter het pedagogisch project van de school en kan zich akkoord verklaren met het schoolreglement, op het verbod op het dragen van levensbeschouwelijke kentekens na. Dit verbod perkt – en dit zonder aanwijsbare reden - het recht op godsdienstvrijheid in. Ze verwijst naar de Raad van State die stipuleert dat een verbod op het dragen van levensbeschouwelijke kentekens enkel toegestaan is voor zover dat nodig is in een democratische samenleving. De school motiveert niet waarom deze inperking van godsdienstvrijheid voor hen hier noodzakelijk is. Het veralgemeende verbod werd door het GO! ingevoerd n.a.v. acute problemen in twee scholen in het Antwerpse. De school van de verwerende partij geeft zelf aan dat er zich bij hen geen problematische situaties voordoen. Daarom is de verzoekende partij van oordeel dat het opgelegde verbod om zichtbare levensbeschouwelijke kentekens te dragen – zoals opgenomen in het schoolreglement – niet conform is aan de rechtspraak van de Raad van State. Aangezien dit de enige motivering is van de school om <leerling> te weigeren, meent de verzoekende partij dat hem de inschrijving niet-rechtmatig werd ontzegd.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en laat zich vertegenwoordigen door zijn advocaten. De verwerende partij kon de inschrijving niet laten doorgaan omdat de verzoekende partij zich niet akkoord wenste te verklaren met het pedagogisch project en het schoolreglement. De directeur gaf duidelijk aan dat <leerling> welkom is, op voorwaarde dat de ouders van <leerling> akkoord gaan met het integrale pedagogisch project en het integrale schoolreglement.

De verwerende partij verwijst naar artikel 110/1, tweede lid van de Codex Secundair Onderwijs, die aan de uitoefening van het inschrijvingsrecht de voorwaarde verbindt dat de ouders het pedagogisch project en het schoolreglement voor akkoord moeten ondertekenen.

De verwerende partij meent eveneens dat de Commissie inzake Leerlingenrechten niet bevoegd is om over de voorliggende klacht te adviseren. De Commissie inzake Leerlingenrechten is enkel bevoegd om een advies te verlenen over het 'recht op inschrijving'. De Commissie inzake Leerlingenrechten is niet bevoegd om over de inhoud, laat staan de wettigheid van het pedagogisch project, noch het schoolreglement een advies te verlenen. Daar anders over oordelen zou afbreuk doen aan de onderwijsvrijheid van het GO! en neerkomen op een overschrijding van de bevoegdheden van de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij merkt daarbij nog op dat de Commissie inzake Leerlingenrechten, als orgaan van het actief bestuur, bij de uitoefening van haar bevoegdheden, d.w.z. wanneer zij advies verleent over een recht op inschrijving, geen toepassing kan maken van artikel 159 van de Grondwet. Zij kan dus niet, in tegenstelling tot een rechter, zijdelings op grond van artikel 159 van de Grondwet het pedagogisch project en het schoolreglement beoordelen en/of buiten toepassing laten.

Mede in het licht van het principiële vermoeden van wettigheid van administratieve rechtshandelingen en hun uitvoerbaarheid, is het gevolg hiervan dat de Commissie inzake Leerlingenrechten zonder meer toepassing zal moeten maken van zowel het pedagogisch project als het schoolreglement, zonder deze aan een wettigheidstoets te kunnen onderwerpen.

Het werkelijke voorwerp van deze klacht betreft niet de niet-gerealiseerde inschrijving maar kaart de onwettigheid van het pedagogisch project en het schoolreglement aan. Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten niet bevoegd advies met betrekking tot deze klacht te verlenen. Minstens moet worden aangenomen dat de Commissie inzake Leerlingenrechten niet bevoegd is om zich over de rechtmatigheid van het pedagogisch project en het schoolreglement uit te spreken bij de behandeling van de voorliggende klacht, in zoverre zou worden aangenomen dat die klacht toch op een recht op inschrijving betrekking zou hebben.

De verwerende partij stelt vast dat de voorliggende klacht uitsluitend werd ingesteld door de heer <naam vader>. In het verzoekschrift wordt geen verdere verduidelijking gegeven omtrent de hoedanigheid waarin de klacht werd gesteld. Zo is het niet duidelijk of <naam vader> de klacht heeft ingediend in eigen naam of als wettelijke vertegenwoordiger van <leerling>. Er wordt in het verzoekschrift evenmin duidelijkheid verschaft over de wijze waarop het ouderlijk gezag ten aanzien van <leerling> wordt uitgeoefend.

Overeenkomstig artikel 110/1 § 1 van de Codex Secundair Onderwijs heeft *'Elke leerling (...) recht op inschrijving in de school of vestigingsplaats, gekozen door zijn ouders'*. De decreetgever heeft het recht op inschrijving derhalve aan de leerling en niet aan de ouders toegekend. Bijgevolg zijn niet de ouders, maar de leerling zelf de titularis van dat recht. Daaruit volgt dat de klacht niet-ontvankelijk is. Voor zover dat uit het verzoekschrift kan worden afgeleid, werd de klacht immers ingesteld door <naam vader>, handelend in eigen naam. Nergens blijkt uit dat de heer <naam vader> de klacht zou hebben ingediend in zijn hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiging van <leerling>.

Ondergeschikt, voor zover dan al zou moeten worden aangenomen dat <naam vader> de klacht toch heeft ingesteld in zijn hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van <leerling>, wijst de verwerende partij nog op de bepalingen vervat in de artikelen 373 e.v. B.W. met betrekking tot de uitoefening van het ouderlijk gezag over minderjarige kinderen. Artikel 373 B.W. poneert de regel dat wanneer ouders samenleven, zij het gezag over de persoon van dat kind gezamenlijk uitoefenen.

Artikel 374 B.W. bepaalt de regels die gelden wanneer de ouders niet samenleven. Meer bepaald, blijven de ouders, in voorkomend geval, ook dan het ouderlijk gezag gezamenlijk uitoefenen en geldt het in artikel 373, tweede lid, B.W. bepaalde vermoeden.

Als laatste kaart de verwerende partij nogmaals aan dat artikel 110/1, §2, tweede lid van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat de ouders zich akkoord dienen te verklaren met het pedagogisch project en het schoolreglement alvorens de inschrijving te kunnen realiseren. In voorliggende situatie is dit niet het geval en moet de klacht als ongegrond beschouwd worden.

2.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig maar heeft niets toe te voegen aan het betoog van beide partijen.

2.5. Na de debatten verlaten beide partijen, de *LOP-deskundige* en mevrouw Rachida Lamrabet de zaal.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. Overwegende dat artikel 110/14, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat ouders en alle belanghebbenden naar aanleiding van een niet-gerealiseerde inschrijving een schriftelijke klacht kan indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het onderwerp van de klacht wel degelijk een aanhoudende vraag tot inschrijving is.

3.2. Overwegende dat datzelfde artikel niet specificeert dat de beide ouders de klacht moeten indienen; dat artikel 373 en 374 §1 van het Burgerlijk Wetboek de bepalingen rond het ouderlijk gezag regelt waarbij ook is opgenomen dat één van de ouders namens beide ouders kan optreden tegenover derden die te goeder trouw zijn; dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving derhalve naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/14 van de Codex Secundair Onderwijs de bevoegdheden van de Commissie inzake Leerlingenrechten vastlegt; dat het oordelen over de wettigheid van een schoolreglement of pedagogisch project daar niet in vervat zit.

4.2. Overwegende dat artikel 110/1, §1, tweede lid van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat de inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van het pedagogisch project en school- of centrumreglement; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij zich niet akkoord verklaart met het pedagogisch project en het school- en centrumreglement; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat de inschrijving niet kan gerealiseerd worden.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 27 juni 2018 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 september 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Gunter Maes, plaatsvervangend voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck en Jan Fiers en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretarissen mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

G. MAES