



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2018/65  
van 29 augustus 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 20 juni 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst op 12 maart 2018 haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2017-2018 in <school>, <adres>.

1.2. Aangezien <leerling> een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs heeft, wordt hij op 4 mei 2018 onder ontbindende voorwaarden ingeschreven.

1.3. Op 4 mei 2018 start de termijn voor de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> het gemeenschappelijk curriculum of een individueel aangepast curriculum (IAC) te laten volgen.

1.4. Op 25 mei 2018 oordeelt de klassenraad dat de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> te ondersteunen disproportioneel zijn. Zij beslist de inschrijving onder ontbindende voorwaarden te ontbinden.

1.5. Op 25 mei 2018 ontving de verzoekende partij een mededeling van de ontbinding van de inschrijving van haar zoon in <school>.

1.6. Met een verzoekschrift van 20 juni 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbinding van inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2017-2018.

## 2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## 3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en het <CLB> werden bij aangetekend schrijven van 3 juli 2018 uitgenodigd voor de zitting van 29 augustus 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. De verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. <leerling> is geboren in Italië. Sinds een jaar woont hij in België omdat zijn mama, de verzoekende partij, hier een nieuwe job heeft. Op zijn eerste school in België was <leerling> heel tevreden. Hij heeft daar 9 maanden school gelopen. Sinds <leerling> naar de school van de verwerende partij gaat, is hij niet meer tevreden. Hij kwam plots wenend thuis. Hij voelde zich anders dan de andere leerlingen en de aanpassing aan een nieuw land en een nieuwe taal waren moeilijk voor hem. Hoe is het mogelijk dat <leerling> op minder dan een maand in zijn nieuwe school zo ontevreden is?

In haar verzoekschrift verklaart de verzoekende partij nog: “Onze zoon heeft een verslag type 2. We hebben de uitdrukkelijke wens dat hij in het reguliere kleuteronderwijs een IAC kan volgen. We hebben samen met het CLB verschillende scholen bezocht maar er is geen enkele school in onze regio die bereid is om <leerling> in te schrijven. Er is een inschrijving gerealiseerd onder ontbindende voorwaarde in <school2> op 1/12/2017, maar de inschrijving werd ontbonden op 9/1/2018. We zijn daarna actief op zoek gegaan naar een nieuwe school. Na meerdere weigeringen tot inschrijving hebben we op 12/3/2018 een kennismakingsgesprek gehad in <school>. De school gaf duidelijk te kennen dat zij geen inschrijving wensten te doen en drong erop aan om <leerling> in te schrijven in het Buitengewoon Kleuteronderwijs ondanks onze uitdrukkelijke wens om <leerling> een kans te geven in het gewoon kleuteronderwijs. Onze zoon gaat 2x/week naar het revalidatiecentrum <revalidatiecentrum> en zou slechts 2 dagen/week naar school gaan. Er is ook ondersteuning. De school gaf allerlei redenen om niet tot de inschrijving te moeten overgaan: directie afwezig waardoor de inschrijving niet kon gebeuren, best pas starten na de paasvakantie, leerkracht afwezig die dag,... De school heeft uiteindelijk met grote tegenzin een inschrijving onder ontbindende voorwaarde gerealiseerd op 4/5/2018. Er werd ons duidelijk gemaakt dat de procedure tot ontbinding van de inschrijving meteen zou opgestart worden. Op 25/5/2018 is de ontbinding gerealiseerd. Sindsdien gaat onze zoon opnieuw niet meer naar school. We klagen aan dat onze zoon geen eerlijke kans heeft gekregen om school te lopen binnen het gewoon onderwijs.”

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. De verwerende partij legt stukken neer ter zitting. De verwerende partij weet dat de verzoekende partij verschillende scholen heeft bezocht. Het CLB heeft contact opgenomen met de verwerende partij. De verwerende partij verneemt van het revalidatiecentrum dat gemaakte vorderingen miniem zijn. Zelfs bij één op één begeleiding is er weinig vooruitgang. Daarom wilde de verwerende partij pas inschrijven op voorwaarde dat er bijkomende ondersteuning kon zijn in de klas. Er was op het moment van de vraag tot inschrijving niemand beschikbaar bij het ondersteuningsnetwerk. De verwerende partij heeft specifieke aanpassingen voorzien voor <leerling>: zijn stoeltje op een rustige plaats in de klas, een snoezelruimte, in de refter een aparte plaats voor <leerling>. De verwerende partij stelt dat de zelfredzaamheid van <leerling> van die aard is dat er enkel aandacht kan zijn voor hem en dat de andere kinderen daardoor onvoldoende begeleid kunnen worden. De verwerende partij zal niet aan zijn noden kunnen voldoen.

<leerling> ging twee dagen naar school, omdat de verwerende partij enkel dan bijkomende ondersteuning kon voorzien.

Het CLB is op de zitting aanwezig en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Het CLB verklaart dat ze niets heeft toe te voegen aan het relaas van verzoekende partij.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 37*undecies* §2 bepaalt dat, als er sprake is van een verslag, de school binnen een redelijke termijn overleg organiseert met de ouders, de klassenraad en het CLB en op grond daarvan beslist of de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum (IAC) proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

4.2. Overwegende dat verzoekende partij ter zitting verklaart dat zij haar zoon <leerling> niet meer wil inschrijven in deze school.

4.3. Overwegende bijgevolg dat verzoekende partij geen volgehouden belang heeft bij het handhaven van de klacht; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de klacht zonder voorwerp is.

### **BESLISSING**

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

#### Enig artikel.

De klacht van 20 juni 2018 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 augustus 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bengt Verbeeck, waarnemend voorzitter,  
De heren Jan Fiers, Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, Rachida Lamrabet en Lut  
Stroobants, effectieve leden,  
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De waarnemend voorzitter

**I. HUGELIER**  
**N. VOS**

**B. VERBEECK**