



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/63
van 27 juni 2018**

Inzake <naam ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende
<adres>
Verzoekende partij,

Tegen <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 15 juni 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen
de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 9 mei 2018 probeerde de verzoekende partij <leerling> in te schrijven in
<school>. Hij krijgt volgnummer 268 bij aanmelding op de school, bij een capaciteit van 250
leerlingen in het eerste leerjaar van de eerste graad.

1.2. De verzoekende partij merkt op dat de school voor de inschrijvingen een lijst
hanteerde die opgesteld werd door ouders en diende daarom met een verzoekschrift van 15
juni 2018 klacht in tegen <school>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de
termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van
18 juni 2018 uitgenodigd voor de zitting van 27 juni 2018 van de Commissie inzake

Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij stelt dat de school 9 mei als inschrijvingsdatum communiceerde. Dat werd zowel via de schoolwebsite als op de opendeurdag van 21 april zo gemeld. De poorten zouden om 7u open gaan en dan zou er een volgnummer toegekend worden. Vanaf 9u zouden ze overgaan tot inschrijven, op basis van het toegekende volgnummer. In werkelijkheid werd de schoolpoort al op 8 mei omstreeks 20u geopend door de directie, wat een nachtelijke stormloop tot gevolg had. Er werd op dat moment een lijst opgesteld met volgnummers. Toen de verzoekende partij op 9 mei om 6.30u aankwam, vernam die – eerder toevallig – dat er al een volgnummerlijst opgesteld was. Ze ontving nummer 174. Vanaf 7u werden de volgnummers afgeroepen en schriftelijk herbevestigd. Er waren al 94 voorinschrijvingen voor broers en zussen en dus kreeg de verzoekende partij nummer 268 toegekend en de boodschap dat <leerling> op de wachtlijst was terechtgekomen. Door de eenzijdige wijziging van de inschrijvingsprocedure kreeg de verzoekende partij geen eerlijke kans om zijn zoon in te schrijven. Er werd op geen enkele manier over de wijziging gecommuniceerd, hoewel de directie vooraf al over de contactgegevens van de ouders beschikte aangezien zij vooraf een contactformulier invulden. Op 17 mei ontving de verzoekende partij de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. Vanuit <de school> werd er een mail gestuurd om te melden dat het document niet ondertekend bleek en dat dit per aangetekend schrijven gecorrigeerd zou worden. Dit schrijven bevatte een getekend, maar niet gedateerd document. Uit dit document zou moeten blijken dat de inschrijving al geweigerd werd voor de aanmelding, wat niet klopt met de werkelijkheid. Aangezien <leerling> Latijn wenst te studeren, is <andere school> geen alternatief. Alle andere scholen in de omgeving zijn volzet en het is voor <leerling> onmogelijk zich ver te verplaatsen omwille van medische redenen. Eventueel kan <leerling> ingeschreven worden in een school in <andere locatie>, hij zou tijdens de week dan logeren bij zijn grootouders.

De verwerende *partij* is niet op de zitting aanwezig maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Ze wil meegeven dat de schoolraad het standpunt van het schoolbestuur om de maximumcapaciteit voor schooljaar 18-19 van 230 naar 250 te verhogen volgde. Ze is de enige school in het wervingsgebied die de capaciteit van meet af aan optrekt en op die manier verantwoordelijkheid neemt om kinderen van de streek een plaats te geven. Op 29 januari 2018 werd een infoavond gehouden waar de inschrijvingsprocedure toegelicht wordt. Alle instructies werden tot in detail overlopen, de ouders werden grondig geïnformeerd en er werd opgeroepen om niet te komen kamperen. In de documentatie staat dat ouders zich op 9 mei 2018 vanaf 7u 's morgens kunnen aanmelden waarbij ze een aankomstformulier kunnen invullen op nummer. Vanaf 9u starten de inschrijvingen met het invullen en de controle van de eerste basisdocumenten aan 4 aanmeldtafels waarop een volgnummer wordt toegekend en een afspraak gemaakt wordt voor een intakegesprek.

Op 7 mei mailt de directeur nog met brandweer en politie dat de schoolpoort van 8 mei 's avonds tot 9 mei 's morgens gesloten zal zijn. Op 8 mei rond 10u staan er twee ouders aan de schoolpoort. De directeur vraagt hen om te vertrekken. Eén ouder vertrekt, de andere beweert dat hij zijn echtgenote opwacht. Rond 16u staan er een tiental ouders op de buitenparking. De directeur vraagt hen om het domein te verlaten maar de ouders weigeren. De school wordt – op het voetgangerspoortje na – gesloten. Om 19.43u krijgt de directeur een sms'je van een ouder dat er reeds 60 ouders voor de schoolpoort staan en er lopen via sociale media berichten binnen. De sfeer is gespannen en de directeur krijgt zelf een sms'je dat hij beter wegblijft of dat hij op zijn *** zal krijgen. Om 21.39u gaat de directeur ter plaatse na wat er gaande is. Er staan een 150-tal mensen op de buitenparking en voor de schoolpoort. Auto's staan wildgeparkeerd op het fietspad en blokkeren de toegang tot de school. De openbare veiligheid kwam in het gedrang en de situatie was erg gespannen

vanwege discussie tussen de ouders. Ouders stelden al een 'wachtlIJst van de ouders' op om verdere wanorde en problemen te vermijden. Om 22u beslist de directeur uit veiligheidsoverwegingen om de ouders toe te laten op het schooldomein. De poort werd geopend, de ouders brachten de nacht door in openlucht en hadden enkel toegang tot een sanitair blok. De deuren van het wachtlokaal voor de inschrijvingen werden pas om 7 uur 's morgens geopend. De ouders krijgen een definitief volgnummer, bovenop de 94 reeds ingeschreven leerlingen via de voorrangsregeling. De 'wachtlIJst van de ouders' wordt gebruikt omdat er geen andere manier was om verdere chaos en discussies te vermijden. De directeur betreurt dat ouders het ordewoord van de school om niet te kamperen niet volgden. Zij kon op geen enkele manier inschatten dat er dergelijke toevloed aan leerlingen zou zijn. Het initiatief van de wachtende ouders om een wachtlIJst op te stellen, was de enige haalbare kaart om chaos en discussies te vermijden. Het overnemen van de lijst was de enige manier om het principe 'eerst komt, eerst maalt', te respecteren. De locatie is niet geschikt om bijvoorbeeld een fysieke wachtrij te organiseren.

De directeur bevestigt dat hij op 8 mei over de contactgegevens van <verzoekende partij> beschikte. Dit omdat hij een contactformulier op de schoolwebsite invulde. De school heeft hiervan geen gebruik gemaakt, omdat ze de ouders die het contactformulier niet invulden, niet wou benadelen. Bovendien zou dergelijke mail een onrechtstreekse oproep geweest zijn om te komen kamperen.

Aangezien de school voor het eerst geconfronteerd werd met een overschrijding van de maximumcapaciteit, is het correct invullen van de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ook een nieuw gegeven. <Leerling> werd op 9 mei ingeschreven en kreeg nummer 268 op de wachtlIJst. Bij het gesprek aan de inschrijvingstafel op 9 mei om 10.36u ontving de verzoekende partij een document met deze gegevens en een afspraak voor een intakegesprek op 17 mei om 17.15u. De verzoekende partij kreeg een inschrijvingsbewijs mee met de melding uitgesteld/niet-gerealiseerd aangezien zij op de wachtlIJst stonden. De verzoekende partij ontving een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving op de datum van het intakegesprek. Bij controle van dat document bleek dat het niet ondertekend was door de directeur én dat de vermelde datum niet 17, maar eigenlijk 9 mei moest zijn. Dit werd administratief rechtgezet.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. Overwegende dat, overeenkomstig artikel 110/2 van de Codex Secundair Onderwijs, de inschrijvingen binnen elke voorrangsperiode chronologisch dienen te verlopen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er door de ouders een wachtlIJst werd aangelegd die toevallig moest worden gevonden; dat de school die wachtlIJst gerespecteerd heeft bij het realiseren van de inschrijvingen terwijl zij duidelijk communiceerden dat ze zelf vanaf 7u 's morgens de lijst zou opstellen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de gehanteerde werkwijze, onvoldoende transparant is en niet kan garanderen dat de chronologie werd gerespecteerd; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat hierdoor het recht op onderwijs van de verzoekende partij mogelijk beknod werd.

4.3. Overwegende dat artikel 110/19 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een

aanmeldingsprocedure; dat artikelen 110/25 van de Codex Secundair Onderwijs dat bepaalt een aanmeldingsprocedure door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verwerende partij zelf gewag maakt van het aanmelden van de ouder voor het inschrijven van zijn kind vanaf 7u 's morgens; dat de inschrijvingen zelf pas om 9u startten; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat deze werkwijze impliciet overeenkomt met de organisatie van een aanmeldingsprocedure.

Overwegende, in die omstandigheden, dat het schoolbestuur niet beschikt over een aanmeldingsprocedure die door de Commissie inzake Leerlingenrechten is goedgekeurd; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat het door de school toegepaste impliciete aanmeldingssysteem niet toegestaan is volgens de bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs.

4.4. Overwegende dat artikel 110/13 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs moet meedelen aan de ouders van de leerling en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontving die niet gedateerd was in het geval van de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving die aangetekend werd verstuurd, die niet voorzien was van een handtekening in het geval van de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving die werd meegegeven op 17 mei; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten eveneens moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet binnen de vier kalenderdagen aan de ouders van de leerling werden bezorgd; dat de Commissie derhalve van oordeel is dat de weigeringsbeslissing niet werd gemotiveerd conform de voorschriften van de Codex Secundair Onderwijs.

4.5. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 15 juni 2018 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 juni 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bengt Verbeeck, plaatsvervangend voorzitter,
De heren Jan Fiers en Kurt Willems, mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De plaatsvervangend voorzitter

E. DE NEEF

B. VERBEECK