



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2018/56  
van 04 juni 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 03 mei 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 21 april probeerde de verzoekende partij <leerling> in te schrijven in <school>. Ze komt op nummer 55 van de wachtlijst te staan.

1.2. De verzoekende partij merkt op dat de school voor de inschrijvingen een lijst hanteerde die opgesteld werd door ouders en diende daarom met een verzoekschrift van 3 mei 2018 klacht in tegen <school>.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 23 mei 2018 uitgenodigd voor de zitting van 04 juni 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een gedetailleerd verzoekschrift. Daarin schrijft ze dat ze op 21 april

probeerde om <leerling> in te schrijven in <school>, maar dat ze als nummer 55 op de wachtlijst terecht kwam. De verzoekende partij is het niet eens met de volgorde die de school hanteerde. De school gebruikte een lijst die opgesteld werd door ouders. Die lijst lag ergens op een stoeltje en moest je 'op goed geluk' vinden. Zo werden vrienden, die eigenlijk niet aanwezig waren, toch opgenomen op die lijst. De school controleerde de lijst niet, maar bepaalde op basis ervan wel de definitieve volgorde. De verzoekende partij is van oordeel dat de school zijn verantwoordelijkheid niet opnam en is het niet eens met de manier van werken. Voor de aanvang van de inschrijvingen was reeds duidelijk dat er onvoldoende plaatsen zouden zijn, maar het duurde nog erg lang vooraleer er duidelijkheid kwam van de directie. De verzoekende partij heeft toen (lang) gewacht om een volgnummer te krijgen. In die wachttijd zagen ze dat er heel wat mensen voor hen aan beurt kwamen, hoewel ze na hen toekwamen.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig. <Naam>, de directeur van de school, licht toe dat <school> geen aanmeldingsprocedure hanteert en dat er in het verleden altijd een kleine reeks niet-gerealiseerde inschrijvingen waren, die tegen 1 september -het begin van het schooljaar- weggewerkt werd. Haar verbazing was dan ook groot toen er zich op 21 april 2018 's morgens reeds een grote menigte verzameld had voor de school. Waarschijnlijk komt die toevloed door het feit dat <school> een van de enige zorgscholen in de omgeving is. Het is voor het eerst dat er 74 kinderen op de wachtlijst staan (capaciteit 174 leerlingen in de A-stroom, 33 in de B-stroom). Op het moment dat de ouders voor school verzamelden, werd er een lijst opgesteld waar de volgorde op aangegeven werd. De school ontving hierover geen klachten en gebruikte de volgorde die daarop aangegeven werd. Ondanks de vraag tot het vormen van een rij in volgorde van aankomst, gebeurde dit niet. Er ontstond pas onrust toen bleek dat niet iedereen ingeschreven kon worden. De school betreurt het feit dat er onvoldoende plaatsen zijn, maar zegt wel dat ze op een integere manier handelde.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat de artikelen 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs de redenen vaststellen op grond waarvan een schoolbestuur de inschrijving van een leerling in een school kan weigeren.

4.2. Overwegende dat, overeenkomstig artikel 110/2 van de Codex Secundair Onderwijs, de inschrijvingen binnen elke voorrangperiode chronologisch moeten verlopen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er door de ouders een wachtlijst werd aangelegd; dat de verzoekende partij de volgorde van die wachtlijst betwist; dat de school die wachtlijst gerespecteerd heeft bij het realiseren van de inschrijvingen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat deze werkwijze onvoldoende transparant is en niet kan garanderen dat de chronologie werd gerespecteerd; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat hierdoor het recht op onderwijs van de verzoekende partij mogelijk beknot werd.

4.3. Overwegende dat artikel 110/13 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs moet medelen aan de ouders van de leerling en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontving die niet gedateerd is; dat de Commissie derhalve van oordeel is dat de weigeringsbeslissing niet werd gemotiveerd conform de voorschriften van de Codex Secundair Onderwijs.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 03 mei 2018 inzake de weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 04 juni 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren en mevrouw Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Marleen Colpin, effectieve leden,

De secretarissen mevrouw Eline De Neef en Ingrid Hugelier.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**L. VENY**