



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/52
van 04 mei 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 19 april 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij zag de voorrangsregeling voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel over het hoofd en wou zich op 16 april 2018 inschrijven in <school>, maar kreeg te horen dat de school vol zat.

Ze verneemt echter dat bepaalde leerlingen voor de reguliere inschrijvingsperiode die startte op 16 april 2018, nog ingeschreven werden en wil dit aankaarten.

1.2. Met een verzoekschrift van 19 april 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 23 april 2018 uitgenodigd voor de zitting van 04 mei 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake leerlingenrechten gehoord. <Leerling> heeft een oudere zus op school en kon dus gebruik maken van de voorrangregeling, maar de verzoekende partij zag dit over het hoofd. Over die voorrangperiode kwam er geen communicatie door via de lagere school. Op 16 april 2018 startten de reguliere inschrijvingen en de verzoekende partij ging <leerling> inschrijven. Op dat moment waren alle 150 plaatsen reeds bezet en <leerling> kwam op nummer veertig van de wachtlijst. Volgens de verzoekende partij werd de reguliere inschrijvingsperiode niet gerespecteerd, want tijdens de opendeurdag op 9 maart en de daaropvolgende dagen werden er blijkbaar kinderen ingeschreven. De verzoekende partij wil de aanpak van de school aanklagen en het feit dat er nog andere ouders benadeeld zijn omdat zij geen weet hadden van de officiële inschrijvingsperiode.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig. Zij zegt dat er een briefje bij het rapport stak om de ouders te informeren over de voorrangperiode. Er zijn ook informatiebrochures van het LOP waar melding gemaakt wordt van de voorrangperiodes. Het klopt dat de school een stormloop aan inschrijvingen kende en dat ze het nooit eerder meemaakten dat er zoveel mensen op de wachtlijst stonden (68 op dit moment). Waarschijnlijk komt dit omdat niet alle scholen tegelijkertijd inschrijven. De vrije scholen schrijven pas een maand later in en mensen die eigenlijk een vrije school wensen, reserveerden toch al een plaatsje bij een school waar je eerder kon inschrijven om 'zeker te zijn'. Op dit moment veranderen vele leerlingen nog van plaats op de wachtlijst, omdat alle dubbele inschrijvingen eruit gehaald worden. De school ontkent dat ze de vrije inschrijvingsperiode voor sommigen vroeger van start liet gaan. Waarschijnlijk ligt de verwarring van mevrouw in de benamingen van de periodes. Na de voorrangregeling van kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel -die de verzoekende partij miste-, konden indicator en niet-indicatorleerlingen vanaf 5 maart inschrijven. Vanaf 16 april startten de vrije inschrijvingen (niet-voorrangregeling). De verzoekende partij had zich dus vanaf 5 maart kunnen inschrijven.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. Hij zegt dat de informatie duidelijk doorgegeven werd, dat alles duidelijk op de websites vermeld staat en dat er een onderwijsbeurs is waar mensen informatie kunnen verkrijgen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/9, §2 van de Codex Secundair Onderwijs stelt dat een schoolbestuur bij het overschrijden van de vooropgestelde capaciteit elke bijkomende inschrijving weigert; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de vooropgestelde capaciteit reeds overschreden was op het moment van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij.

4.2. Overwegende dat artikel 110/3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat elke leerling die tot dezelfde leefentiteit behoort als een reeds ingeschreven leerling, bij voorrang op alle leerlingen, in het eerste leerjaar van de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs een recht op inschrijving heeft in de betrokken school; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van verwerende partij, overeenkomstig artikel 110/2, §1 van de Codex Secundair Onderwijs, een voorrangperiode organiseerde van minimaal twee weken.

Overwegende dat de Commissie evenzeer moet vaststellen dat de verzoekende partij naliel om gebruik te maken van die voorrangperiode; dat de Commissie een dergelijke nalatigheid niet kan rechtzetten; dat de weigering tot inschrijving in de gegeven omstandigheden in overeenstemming met de decretale bepalingen is gebeurd.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister

van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 19 april 2018 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 04 mei 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren en mevrouw Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Marleen Colpin, effectieve leden,

De secretarissen mevrouw Eline De Neef en Nikita Vos.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF
N. VOS**

L. VENY