



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/47
van 26 april 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 17 april 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Na een definitieve uitsluiting in een andere school, neemt de verzoekende partij op 26 maart 2018 contact op met de school van de verwerende partij met een vraag tot inschrijving. De verwerende partij gaat niet over tot inschrijving, maar geeft als boodschap dat het CLB contact moet opnemen met de school. Na dit contact volgt een klassenraad op 29 maart 2018 en op 30 maart 2018 volgt de weigering tot de inschrijving met een motivatie van de klassenraad.

1.2. Met een verzoekschrift van 17 april 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 19 april 2018 uitgenodigd voor de zitting van 26 april 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een gedetailleerd verzoekschrift. Hierin bevestigt de verzoekende partij het bovenstaande feitenrelaas en voegt eraan toe dat zij vragen hebben bij de motivatie tot weigering van de school van de verwerende partij. Op het begeleidend schrijven dat de verzoekende partij ontving, wordt melding gemaakt van een andere leerling uit de vorige school die nu ook op de school van de verwerende partij lessen volgt. Er zou sprake zijn een ongezonde dynamiek tussen die leerling en <leerling>. De verwerende partij was hier niet van op de hoogte en <leerling> zelf geeft aan dat er nooit incidenten geweest zijn met de andere leerling.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door de heren <namen>, verschijnt ter zitting. Ook zij bevestigt het bovenstaande feitenrelaas en bezorgt de Commissie inzake Leerlingenrechten de motivatie van de klassenraad en de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. Na de vraag tot inschrijving is er altijd overleg met de leerkrachten. De klassenraad komt samen en de mogelijkheden worden bekeken. Dit is de gangbare procedure. In de klasgroep waar de zoon van de verzoekende partij in zou terechtkomen zit reeds een leerling die later instapte en van dezelfde school kwam. Na contact met de leerlingenbegeleider van die vorige school werd duidelijk dat het beter was voor alle zittende leerlingen dat de twee leerlingen niet terug samen in de klas zouden zitten, omdat er in het verleden problemen zijn geweest en het traject van de zittende leerling nu al niet van een leien dakje loopt. De klassenraad beroept zich op de draagkracht van de klas om de leerling te weigeren.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/10, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een leerling die elders werd uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel kan weigeren na overleg en goedkeuring binnen het LOP en in zoverre de weigering gesteund is op en conform is aan vooraf door het LOP bepaalde criteria; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van de verwerende partij niet tot een LOP-gebied behoort en ze die weigeringsgrond derhalve niet kan invoeren.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat geen enkele andere weigeringsgrond, zoals bepaald in art. 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs, van toepassing is; dat de weigering tot inschrijving van <leerling> niet rechtmatig is.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 17 april 2018 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 april 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heer en mevrouw Jan Fiers en Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretarissen mevrouw Eline De Neef en mevrouw Nikita Vos.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF
N. VOS**

L. VENY